

Filosseno di Leucade e Platone comico (fr. 189 K.-A.)

1. Rappresentato nel 391 a.C., il *Faone* di Platone comico aveva come protagonista il mitico traghettatore che, restituito alla giovinezza e reso irresistibile dal filtro di Afrodite, diventa l'idolo di tutte le donne, smaniose di contendersene i favori (cf. fr. 188 K.-A.). Di tale dramma, la cui salacità era strettamente connessa al tema, restano una decina di frammenti, uno dei quali – il fr. 189 – di notevole interesse anche per la storia della poesia parodico-gastronomica. Questo il testo che ne forniscono gli ultimi editori¹:

¹ *Poetae Comici Graeci*, edd. R. Kassel-C. Austin, VII, Berolini-Novae Eboraci 1989, 512-514. Adotto le seguenti abbreviazioni: Bergk = Th. B., *Commentationum de reliquiis comoediae Atticae antiquae libri duo*, Lipsiae 1838; Berglein = L.A. B., *De Philoxeno Cytherio dithyramborum poeta*, Diss. Göttingae 1843; Bippart = G. B., *Philoxeni, Timothei, Telestis fragmenta*, Lipsiae 1843; Bothe¹ = F.H. B., *Kritische Analekta zu Athenäus*, «RhM» V (1847) 296s.; Bothe = *Poetarum Comicorum Graecorum Fragmenta*, ed. F.H. B., Parisiis 1855, 251s.; Brandt = *Corpusculum poesis epicae Graecae ludibundae*, I. *Parodiae epicae Graecae et Arcestrati reliquiae*, ed. P. B., Lipsiae 1888; Casaubon = I. C., *Animadversiones in Athenaei Deipnosophistas*, Lugduni Batavorum 1600; Desrousseaux = *Athénée de Naucratis. Les Deipnosophistes. Livres I et II*, ed. A.M. D., Paris 1958; Dindorf = *Athenaeus*, ex recensione G. D., I, Lipsiae 1827; Dobree = P.P. D., *Adversaria*, ed. J. Scholfield, III, Cantabrigiae 1833; Edmonds = *The Fragments of Attic Comedy* [...] by J.M. E., I, Leiden 1957, 540-543; Edmonds, LG = J.M. E., *Lyra Graeca*, III, London-Cambridge, Mass. 1927, 340-363; Jacobs¹ = F. J., *Spicilegium observationum et emendationum ad Athenaeum*, Altenburgi 1805; Jacobs² = F. J., *Additamenta animadversionum in Athenaei Deipnosophistas*, Jenae 1809; Kaibel = *Athenaei Naucratis Deipnosophistarum libri XV*, rec. G. K., I, Lipsiae 1887; Klingender = G. K., *De Philoxeno Cytherio*, Diss. Marburgi Cattorum 1845; Kock = *Comicorum Atticorum Fragmenta*, ed. Th. K., I, Lipsiae 1880, 646-648; Madvig = J.N. M., *Adversaria Critica ad Scriptores Graecos et Latinos*, III, Hauniae 1884; Meineke = *Fragmenta Comicorum Graecorum*, II/2, coll. et disp. A. M., Berolini 1840, 672-674; Meineke¹ = *Fragmenta Comicorum Graecorum*, ed. A. M., editio minor, Berolini 1847, 387s.; Meineke, *Anal.* = A. M., *Analekta critica ad Athenaei Deipnosophistas*, Lipsiae 1867; Porson = R. P., *Adversaria*, Cantabrigiae 1812; Schmid = W. S., *Geschichte der griechischen Literatur*, I/4, München 1959; Schmidt = G.M. S., *Diatriba in dithyrambum poetarumque dithyrambicorum reliquias*, Berolini 1845; Schweighäuser = *Athenaei Naucratis Deipnosophistarum libri quindecim*, ed. I. S., I, Argentorati 1801; Schweighäuser, *Anim.* = I. S., *Animadversiones in Athenaei Deipnosophistas*, I-VIII, Argentorati 1801-1805.

- ἐγὼ δ' ἐνθάδ' ἐν τῇ ἐρημίᾳ
 τουτὶ διελθεῖν βούλομαι τὸ βιβλίον
 πρὸς ἑμαυτόν. (B.) ἔστι δ', ἀντιβολῶ σε, τοῦτο τί;
 (A.) Φιλοξένου καὶνὴ τις ὀψαρτυσία.
 5 (B.) ἐπιδείξον αὐτὴν ἥτις ἔστ' (A.) ἄκουε δὴ.
 ἄρξομαι ἐκ βολβοῖο, τελευτήσω δ' ἐπὶ θύννον.
 (B.) ἐπὶ θύννον; οὐκοῦν †τῆς τελευτ† πολὺ
 κράτιστον ἐνταυθὶ τετάχθαι τάξεως.
 (A.) βολβοὺς μὲν σποδιᾷ δαμάσας καταχύσματι δεύσας
 10 ὥς πλείστους διάτρωγε· τὸ γὰρ δέμας ἀνέρος ὀρθοῖ.
 καὶ τάδε μὲν δὴ ταῦτα· θαλάσσης δ' ἐς τέκν' ἄνειμι
 οὐδὲ λοπὰς κακὸν ἐστίν· ἀτὰρ τὸ τάγηνον ἄμεινον,
 οἶμαι
 ὀρφὼν αἰολίαν συνόδοντά τε καρχαρίαν τε
 15 μὴ τέμνειν, μὴ σοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση,
 ἀλλ' ὅλον ὀπτήσας παράθες· πολλὸν γὰρ ἄμεινον.
 πουλύποδος †πλεκτὴ δ' ἂν ἐπιλήψη† κατὰ καιρόν,
 ἐφθὴ τῆς ὀπτῆς, ἣν ἡ μείζων, πολὺ κρείττων·
 ἣν ὀπταὶ δὲ δύο ὥς, ἐφθῇ κλαίειν ἀγορεύω.
 20 τρίγλη δ' οὐκ ἐθέλει νεύρων ἐπιήρανος εἶναι·
 παρθένου Ἀρτέμιδος γὰρ ἔφυ καὶ στύματα μισεῖ.
 σκορπίος αὖ (B.) παίσειέ γε σου τὸν πρωκτὸν ὑπελθὼν

Testimoni: [1-22] Athen. *Epit.* I 5b-d τοῦ Φιλοξένου δὲ τοῦ Λευκαδίου Δείπνου Πλάτων ὁ κωμικὸς μέμνηται [vv. 1-11]. εἶτα μετὰ μικρόν· [vv. 12s.]. καὶ μετ' ὀλίγα· [vv. 14-22]. [6] Eust. *In Il.* 1164,25 παραποιηθὲν ἀστείως ἐξ Ὁμήρου (*scil.* I 97 ἐν σοὶ μὲν λήξω, σέο δ' ἄρξομαι) τὸ [v. 6]. [10] Eust. *In Il.* 1283,34-36 οἱ δὲ σεμνότεροι δέμας καλοῦσι (*scil.* τὸ ἀνδρεῖον αἰδοῖον). καὶ κατήρξεν εἰς τοῦτο Πλάτων ὁ κωμικός, εἰπὼν περὶ βολβοῦ, ὅς πολὺς ἐν Ἀθήναις φύεται, ὅτι τὸ 'δέμας ἀνορθοῖ', τουτέστι τὸ αἰδοῖον ἐντείνει. τοιοῦτον γὰρ φύσει κατὰ ιδιότητα ὁ βολβός. [12] Mich. Ital. *Epist.* p. 157,12-15 Gautier (*An. Ox.* III 168,15s. Cr.) τὰ μὲν γὰρ λαπάδις ἐστί, τὰ δὲ τάγηνα, καὶ 'οὐθ' ἢ λοπὰς κακὸν ἐστίν', ἵνα τι καὶ ἀπὸ τῶν Δειπνοσοφιστῶν παραρτύσαιμι, 'καὶ τὸ τάγηνον ἄριστον'² Eust. *In Od.* 1862,20s. ταγήνου δὲ χρῆσις ἐν τῷ 'ἀτὰρ τοι τὸ τάγηνον ἄριστον'. [15] Eust. *In Il.* 1321,38-41 κύριον δὲ πάντως ἐνταῦθα ἡ Νέμεσις, οὐ μὲν ἢ ψυχικὴ ποιότης, καθ' ἣν εἴρηται τὸ 'μὴ μοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση' ἡγουν μὴ με νεμεσήσῃ τὸ θεῖον³. [20s.] Athen. VII 325a Πλάτων

² Il fatto che sia Michele Italico sia Eustazio (cf. testim. 5) diano ἄριστον anziché ἄμεινον (lezione di CE) fa pensare che avessero a disposizione un' *Epitome* diversa da quella che ci è pervenuta (cf., con relativa bibliografia, B. Baldwin, «MPHL» VIII [1982] 9s.).

³ Testimonianza sfuggita agli editori dei comici e segnalata da Alberta Lorenzoni, «Eikasmós» VIII (1997) 89.

δ' ἐν Φάωνί φησι· [vv. 20s.]. Eust. *In Il.* 1283,31-33 δοκεῖ δὲ καὶ ἡ τρίγλη ἄστυτις εἶναι, ὡς δῆλον ἐκ τοῦ 'οὐκ ἐθέλει νεύρων ἐπιήρανος εἶναι' (v. 20), ἤγουν ἐράστρια τοῦ κατ' ἄνθρωπον σπερματικοῦ νεύρου. διὸ ἐπάγει· 'καὶ στύματα μισεῖ' (v. 21), ἤγουν αἰδοίου τάσεις.

A parlare per primo sarebbe – secondo un'annotazione manoscritta del Kaibel, riportata con consenso da Kassel-Austin (p. 514) – lo stesso protagonista, «multa mulierum requisitione fatigatus». È ipotesi verosimile. Fuor di dubbio è che il personaggio in questione sta alacremenente ricercando, in un libro di cucina, ricette tonificanti ed afrodisiache.

vv. 1-3a: «*Io qui, in questo luogo solitario, voglio scorrere da cima a fondo questo libro qua, per conto mio*».

Il Nostro desidera appartarsi per poter approfittare, con tutto agio, del libro che ha in mano. A tal proposito Kassel-Austin richiamano opportunamente l'attenzione su passi comici che presentano qualcuno in cerca di solitudine⁴ e, per i vv. 2s., sul Dioniso aristofaneo tutto intento a leggersi per suo conto l'*Andromeda* euripidea (*Ran.* 52s. ἀναγιγνώσκοντί μοι / τὴν Ἀνδρομέδαν πρὸς ἑμαυτόν). Ma nel frammento di Platone si tratta di un libro particolarmente prezioso, tutt'altro che meritevole di una superficiale 'scorsa': διελθεῖν, in effetti, non equivale semplicemente ad ἀναγνῶναι (cf. Hesych. δ 1646 L.), bensì ad 'esaminare da cima a fondo', 'studiare nei dettagli', 'meditare attentamente' (cf. ad es. Isocr. 11,47 σκέψαι δὲ κἀκεῖνο καὶ δῖελθε πρὸς αὐτόν), per cui si è non a torto sottolineato che qui il verbo «fa risaltare comicamente il contrasto fra la serietà e la profondità dell'impegno proclamato e la banalità e bizzarria del testo scelto»⁵.

Come ha visto il Meineke, il testo tramandato non ha bisogno di interventi (all'inizio, omissione di <× – ∪ ∪>: cf. fr. 57,2). Il Porson 44 proponeva ἐγὼ δ' <ὄν>, il Bergk 211 ἐγὼ γάρ, lo stesso Meineke¹ ἐγὼ δ<έ γ>. Superflui anche gli interventi dello Schweighäuser (ἐν <τῇδε> τῇ ἐρημίᾳ), nonché di un *vir doctus* (ἐγὼ <γε> δ' ἐνθάδ' ἐν τῇ ῥημίᾳ) da lui citato (*Anim.* VIII 391).

⁴ Men. *Sam.* 94s. e 121s., Ter. *Andr.* 406 (cf. Men. fr. 37 K.-A.) ed Ar. *Lys.* 787 (ove peraltro è Melanione – non «Timo» – che ἀφίκετ' ἐς ἐρημίαν). La scena del personaggio che si pone tutto solo in disparte per approfittare adeguatamente di un libro «erinnert an die Situation in Platons des Philosophen Phaidros», osserva lo Schmid 151 (cf. *Phaedr.* 228d-229a), che ricorda pure come lo Schol. (E) Ar. *Pl.* 179 tramandi erroneamente Φαίδρω in luogo di Φάωνι (*ibid.* n. 6; cf. Kassel-Austin *ad Plat. com.* fr. 196).

⁵ G.F. Nieddu, «GIF» XL (1988) 25-31: 28.

vv. 3b-5: «Dimmi, ti scongiuro, che roba è questa?» – «Una nuova 'arte culinaria' di Filosseno» – «Fammi sentire di che si tratta» – «Ascolta, allora!».

Arriva puntuale lo scocciatore, chiede ed ottiene che l'altro gli illustri, declamandone dei brani⁶, la natura della nuova opera di Filosseno. Che il titolo di quest'opera fosse *Ὀψαρτυσία* – anziché *Δείπνον*, come attesta l'epitomato Ateneo – è un sospetto di vecchia data (risalente già allo Schweighäuser), peraltro recisamente escluso dalla presenza dell'indefinito *τις* tra aggettivo e sostantivo⁷. È vero che, stando allo stesso Ateneo, i *Δείπνα* erano di norma delle ἀναγραφαί (I 5a), mentre l'opera del Leucadio – come confermano le citazioni che se ne fanno nel frammento di Platone – non era affatto descrittiva, bensì precettistica (un'Ὀψαρτυσία, appunto, ossia un 'ricettario'), ma può darsi che la suddetta distinzione non fosse così categorica o che Ateneo stesso, parlando del Leucadio, abbia equivocato⁸.

Nel *Lino* di Alessi c'è una scena assai vicina alla nostra, stranamente sfuggita – si direbbe – agli editori sia di Platone che di Alessi⁹. Nella sua ricca biblioteca, che annovera i più vari capolavori (non mancano Orfeo, Esiodo, i Tragici, Cherilo, Omero, Epicarmo), il maestro di musica di Eracle invita l'allievo a scegliersi liberamente, seguendo le proprie naturali istanze, un libro da leggere (fr. 140,1-8a K.-A.); ma l'impenitente ὀψοφάγος opta senza esitazioni per l'opera, dall'eloquente titolo, di un certo Simo (vv. 7-12): δηλώσεις γὰρ οὕτω τὴν φύσιν / ἐπὶ τί μάλισθ' ὥρμηκε. (Ἡρ.) τουτὶ λαμβάνω. / (ΛΙ.) δείξον τί ἐστὶ πρῶτον. (ἩΡ.) – Ὀψαρτυσία, / ὥς φησι τοῦπίγραμμα. (ΛΙ.) – φιλόσοφος τις εἶ, / εὐδηλον, ὅς παρὲς τοσαῦτα γράμματα / Σίμου τέχνην ἔλαβες κτλ.¹⁰ Al v. 9 il Kock – senza fornire alcuna motivazione (CAF II 346) – scriveva <ὅ> τι in luogo di τί, e la congettura è ricordata in calce dagli ultimi editori¹¹. Ad essa può forse offrire

⁶ Su tale particolare accezione di ἐπιδείκνυμι – 'manifestum reddo recitando' (Ar. Eq. 349, etc.) – si veda H.L. Hudson-Williams, «CQ» XLIII (1949) 65-69. Sull'enfatico ἄκουε δῆ, oltre al fr. 188,11 ed Ar. Eq. 1014, cf. Plat. Crat. 506c, Gorg. 523a.

⁷ Non più che aleatoria l'ipotesi che *Ὀψαρτυσία* designasse una sezione del *Δείπνον*, come vorrebbe W. Peek, RE XXI/1 (1941) 194.

⁸ «Ath. I 5b [...] male Δείπνον dicit, aliud enim est Δείπνον, aliud Ὀψαρτυσία», annota, tra gli altri, il Brandt 126 n. 1.

⁹ Ne trovo fuggevole cenno in Schmidt 11 n. 10 («Platonis loco imitando expressit Alexis Athen. IV, p. 164b»; cf. poi F.H.M. Blaydes, *Adversaria in comicorum Graecorum fragmenta*, I, Halis Saxoniæ 1890, 214). Sul *Lino* si vedano G. Schiassi, «RIL» LXXXV (1955) 103-105, H.-G. Nesselrath, *Die attische Mittlere Komödie*, Berlin-New York 1990, 227-229 ed ora l'esauritivo commento di W.G. Arnott, *Alexis. The Fragments. A Commentary*, Cambridge 1996, 404-415.

¹⁰ Non si vede perché gli editori dei comici scrivano Ὀψαρτυσία con l'iniziale minuscola, dal momento che qui si tratta senza dubbio del titolo. Su Simo, cf. Arnott 312s.

¹¹ Tale congettura è definita «perverse, less for medical reasons [...] than after comparison with the parallel construction (ἐπὶ τί v. 8)» dall'Arnott 412. Meno reciso, rileverei che l'impiego di τί in luogo di ὅ τι, comune nel greco ellenistico e tardo, è già attestato in epoca classica (cf. Kühner-Gerth II 517s.; vedi Kassel-Austin *ad Men.* fr. 838,6).

supporto l'ἥτις del nostro v. 5. Il raffronto tra i due passi diventerebbe in tal caso ancor più stringente.

v. 6: «Comincerò col cipollaccio, e finirò col tonno».

Cambia il metro, ed inizia la declamazione: dal trimetro giambico si passa all'esametro dattilico (tipico della poesia parodico-gastronomica), il tono si fa aulico ed austero, la lingua epicizzante (cf. βολβοῖο). Non a torto Eustazio ravvisava in Hom. I 97 la prima, lontana matrice di questo verso (*In Il.* 1164,25), nel quale tuttavia è pure evidente una ripresa parodica del proverbio ἄρξομαι ἐξ ἀγαθοῖο, τελευτήσω δ' ἐς ἄμεινον¹². Che il v. 6 possa costituire l'*incipit* del poema di Filosseno, non è da escludere: esso doveva enunciare, in tono magniloquente, il contenuto dell'opera.

Sul βολβός, si veda quanto ho scritto in A. López Eire (ed.), *Sociedad, Política y Literatura. Comedia Griega Antigua*, Salamanca 1997, 16-19 (≡ U. Criscuolo-R. Maisano [Edd.], *Synodia*. «Studia humanitatis Antonio Garzya septuagenario [...] dicata», Napoli 1997, 233-236): sicuramente da identificare col *muscaris comosum* (ital. 'cipollaccio col fiocco', spagn. 'jacinto de penacho', ingl. 'purse-tassel', etc.), è una pianta spontanea delle gigliacee, presente in tutta l'area mediterranea e tuttora consumata come cibo in alcune zone della Grecia e dell'Italia (specie in Puglia, col nome di 'lampascione').

I βολβοί, particolarmente ὀρεκτικοί, venivano serviti di norma all'inizio della mensa (cf. Matro *Conv. Att.* 6, etc.), ed erano cibo assai comune (cf. Plat. *Resp.* 372c), mentre il tonno, che contrassegnava il *clou* del banchetto, era notoriamente pietanza prelibata quanto costosa (cf. Hippon. fr. 36,2 Dg., Anan. fr. 5,7s. W., Archestr. *SH* 150,3; 165,1-4, etc.). Di qui la battuta dell'altro personaggio.

vv. 7s.: Tra le numerose proposte per sanare il corrotto v. 7, la più semplice e probabile mi sembra sciogliere in τελευταίας (Casaubon) l'oscuro τελευ^v di CE.

Per più aspetti discutibili gli altri interventi, talora lontanissimi dal testo trādito. In alternativa a τελευταίας (accolto da Schweighäuser, Dindorf, Meineke, Bothe), il Casaubon – di contro al vulgato, ametrico τελευτῆς πολὺ – non escludeva τελευτῆς <παρὰ> π., mentre il Jacobs¹ 3s. suggerì un macchinoso ὦ Ζεῦ, τῆς τελευτῆς. <τὸ δὲ> πολὺ – τάξεις; (rinviando, per ὦ Ζεῦ seguito da genitivo esclamativo, a Philem. fr. 74,7s. K.-A.). Lo Schweighäuser, anch'egli dell'avviso che τετάχθαι sia qui retto da un sottinteso «ἔδει

¹² Citato da Liban. *Epist.* 65,3, come segnalò A. Nauck, «Mél. Gréco-Romains» IV (1880) 228 n. 35. Per P. Maas tale verso, certo anteriore a Filosseno, deriverebbe «aus einem orphischen Epos, oder aus symposischer Dichtung», e per questa seconda eventualità egli richiamava *Adesp. eleg.* fr. 27,1s. W. ἐξ ἀγαθοῦ γὰρ / ἄρξάμενος τελέω τὸν λόγον εἰς ἀγα[θόν]. Sul poetico costruito di ἄρξομαι con ἐκ (di contro a quello prosastico con ἀπό), ben presto consolidatosi in formule proemiali, cf. M. Fantuzzi, «MD» V (1980) 163-172.

vel ἐχρῆν» anziché da κράτιστον («quod est longe optimum, id hic postremo loco erat ponendum»), voleva leggere <τὸ> κρ. all'inizio del v. 8 («ad πολὺ [vel παρὰ πολὺ] κράτιστον necessario desideratur articulus»: *Anim.* I 65). Il Meineke¹, convinto che τῆς τελευτῆς fosse un'«interpretatio verborum ἐνταυθὶ τάξεως» inseritasi al posto della lezione originaria, propose e.g. οὐκοῦν δεινὸν ἦν τὸ παρὰ πολὺ (e, in fine, τάξεως;), seguito dal Kaibel, che, ad οὐκοῦν δ. ἦν τὸ παρὰ πολὺ, preferiva – in una nota manoscritta registrata dagli ultimi editori – οὐκ οὐν δ. ἐστ' ὅσον πολὺ: soluzioni audaci quanto allettanti (per οὐκοῦν δ. con infinito, cf. Denniston, *GP* 233; per πολὺ κρ. riferito a pesci, cf. *Archestr.* *SH* 139,1), ma τάξεως non richiede un determinativo? Il Bothe, infine, auspicava οὐκ ἦν (= οὐκ ἐξῆν, «non licebit») in luogo di οὐκοῦν, il Kock ἐν θύνοις in luogo di ἐνταῦθα (così, *contra metrum*, **CE**: ἐνταυθὶ Dindorf: ἐνταυθοῖ Casaubon, cf. *Bato fr.* 2,1 K.-A.: ἐνταῦθά <γε> Edmonds).

In effetti τελευταίας si inserisce perfettamente nel contesto: le metafore militaresche sono quanto mai care alla poesia gastronomica, e τελευταία τάξις indica appunto la retroguardia dell'esercito in *Xen. An.* VI 5,11. Visto che il tonno viene alla fine, il nostro interlocutore vorrebbe 'militare' in ultima fila. Normale il costruito di τάσσομαι col genitivo (*Lys.* 14,11 e 16,15, *Plat. Lg.* 631d, *Crit.* 108c, etc.); ἐνταυθὶ avrà valore generico ('in tali circostanze'), mentre per πολὺ κράτιστον con l'infinito basterà ricordare *Ar. Pl.* 411s. e *Men. Sam.* 221s. Quindi: «*Col tonno? Allora è nell'ultima fila che è di gran lunga meglio, in circostanze come queste qui, essere schierati!*».

vv. 9s.: «*I cipollacci, domali con la cenere, irrorali di sugo e divorane quanti più puoi: è roba, infatti, che raddrizza il 'corpo' dell'uomo*».

L'enunciazione delle proprietà (ἀρεταί o δυνάμεις) dei cibi, e non meno l'impiego dell'imperativo, sono tipici del *Lehrgedicht* gastronomico. Per l'ametrico ἀνορθοῖ (così **CE**), gli ultimi editori optano per la correzione del Dindorf (ἀνέρος o, meglio, ἀν<έρος> ὀρθοῖ) preferita forse perché ἀνέρος costituisce un marcato epicismo; a me sembra invece che ἀν<δρὸς ἀν>ορθοῖ (Casaubon) spieghi meglio la corruzione da un lato ed implichi dall'altro, per così dire, un 'rinnovellarsi' dell'effetto corroborante del βολβός: per cui – come sottolineava il Meineke – «simplex ὀρθοῖ minus commode dici videtur» (*Anal.* 3). Per l'aulica espressione, cf. *E. Bacch.* 364 ἀνορθοῦν σῶμ(α), *Hipp.* 1445 κατόρθωσον δέμας. L'impiego dell'aulicissimo δέμας in senso osceno (ἡ ψωλὴ δέμας ἐστὶ, avvertiva uno zelante chiosatore in **C**) rappresenta un *unicum*, con ogni verosimiglianza imputabile a Platone, non a Filosseno: la poesia gastronomica, paga di distorcere i moduli epici, risulta di norma estranea a lepidezze di questo tipo. Di alta caratura è pure δαμάζω, sapidamente approdato dal piano bellico a quello culinario (cf. *Anaxandr.* fr. 6,2 K.-A.); ed altrettanto può dirsi di δεύω (*Aristoph.* fr. 282 K.-A., *Mnesim.* fr. 4,53 K.-A., etc.; cf. *Hom.* N 655 = Φ 119). In luogo di σποδιᾶ il Casaubon voleva σποδιῇ, forse non a torto (cf. *Hom.* ε 488).

v. 11: «*E di questo tanto basti: passo ora ai figli del mare*».

Per καὶ τὰδε – ταῦτα viene giustamente richiamato il καὶ ταῦτα μὲν δὴ ταῦτα di Ar. *Pl.* 8 (= Plat. *Conv.* 220c), ma locuzioni del genere, non prive di solennità, erano note pure alla tragedia (cf. A. *Prom.* 500, S. *El.* 696, etc.). Assai istruttiva l'aulica metafora θαλάσσης τέκνα, la cui matrice va, credo, ravvisata in Alceo, che chiama una λεπὰς (o una χέλυσ) «figlia della roccia e del canuto mare»: πέτρας καὶ πολίης θαλάσσης / σὰς τέκνον¹³, cui potremo accostare A. *Pers.* 577s. σκύλλονται πρὸς ἀνάνδων, ἡέ, / παίδων τᾶς Ἀμιάντου. Sulla scia di Filosseno si muoverà apertamente Archestrato, il cui πόντου τέκνα (*SH* 180,3 μὴ πίειραν ἔχη π. τ., τῷδε τρόπῳ χρή) presenta fra l'altro – si noti – l'identica 'anomalia' metrica che troviamo nel Leucadio, ossia la scansione τέκν- di contro all'omerico τέκν-. Proprio per tornare alla prosodia epica, il Bothe correggeva il nostro δ' ἔς τέκν' ἄνειμι in τέκνα δ' ἔσειμι: una proposta che il raffronto archestrato mostra infondata. Come infondato dovrà dirsi, del resto, ogni tentativo di toccare il verbo finale (ἄπειμι Brunck). In realtà ἄνειμι è qui insostituibile: indica, appunto, il passare metodicamente da un argomento ad un altro (cf. Ar. *Nub.* 1058, Hdt. VII 239,1, Plat. *Resp.* 531c, etc.).

vv. 12s.: «*Né la pentola è male, eppur la padella è migliore, credo*».

Dopo un po' (μετὰ μικρόν) riprende la citazione, con una sentenza: il bollito non è male (per la litote nella sussiegosa poesia gastronomica, cf. già Anan. fr. 5,7 W.), ma il fritto – o l'arrosto – è migliore (la λοπάς è adatta ad ἔψειν, il τάγηνον ad ὀπτᾶν: ampia documentazione in Athen. VII 228d-229b).

Dubbia l'espunzione di οἶμαι come «glossema ἄμετρον» (Dindorf, seguito da Meineke [cf. però Meineke¹ 388], Bothe, Kock). Si tratta di forma attica, atematica, ben nota ai comici: in ambito esametrico si incontra, ad es., in Ar. *Pax* 1286, con analogo impiego parentetico (per cui cf. anche Archestr. *SH* 139,7).

vv. 14-16: «*Orfo variegato, e dentice, e squalo carcaria, vedi di non farlo a pezzi, che la nemesi divina non abbia a spirare su di te! Tutt'intero, invece, arrostitiscilo ed imbandiscilo, ché è molto meglio!*».

Si tratta di pesci ὀδροί (sulle cui proprietà afrodisiache, cf. Alex. fr. 281,3 K.-A., che verrà citato per esteso più avanti), di grossa ma non gigantesca taglia, che anche Archestrato raccomanderà di non τέμνειν (*SH* 143,4 e 176,8s.). Da notare l'impiego dell'*infinitivus pro imperativo*, assai frequente nella poesia gastronomica.

¹³ Fr. 359,1s. V., su cui si veda C. Neri, *Poeti, filologi e patelle* (Alc. fr. 359 V., Dicaearch. fr. 99 Wehrli, Ar. *Byz.* fr. 367 Sl.), «Eikasmós» VII (1996) 25-55.

Si tratta di tre o quattro pesci? «The sea-perch, the tarbot, the fish with even teeth and with jagged teeth», traduce, ad es., il Gulick (1927), preceduto e seguito da molti (ultima Lucía Rodríguez-Noriega Guillén [1998]): così già lo Schweighäuser («ne orphum, aeoliam, synodontem, charchariamque concidas»), in polemica col Daléchamp che «αἰολίαν perperam [...] pro adiectivo accepit ad ὀρφών referendo» (*Anim.* I 67). Io credo che il Daléchamp avesse ragione (la struttura del periodo, altrimenti, richiederebbe un τε dopo αἰολίαν); né posso approvare il Desrousseaux, che lega viceversa αἰολίαν a συνόδοντα («l'orphe, le spare denté, la poisson-scie»), ché in tal caso ci attenderemmo, metro a parte, αἰολίαν τε συνόδοντα καρχαρίαν τε. Tutto lascia invece prevedere che i pesci siano sì tre, ma che il primo di essi sia l'ὀρφὼς αἰολίας, dunque la *polyprion cernia* (*Gloss.* 187s.). Dal Thompson (*GGF* 4) si ricava che αἰολίας è epiteto «applied to various fishes» (cf. Numen. *SH* 576 αἰολίην κορακῖνον) e che talora, da solo, può designare un certo pesce (come in Pancrates *SH* 599, dove è sinonimo di κίχλη, cf. anche Epich. fr. 44,2 Kaib. αἰολίαι πλωτές τε κυνόγλωσσοί τε).

Nessuna incertezza sul testo. Fuori luogo la pretesa di correggere in πολλῶ il πολλὸν del v. 16 per evitare l'omoteleuto (Bothe): πολλὸν ἄμεινον è infatti ben nota formula omerica (*Z* 479, *H* 114, etc.). Per l'omoteleuto, cf. ad es. v. 12 τάγηνον ἄμεινον.

Che Archestrato avesse sott'occhio, o in mente, questi versi, provano due impressionanti coincidenze: la prima è fornita da ὅλον ὀπτήσας παράθες che, in identica posizione di verso, ricorre in *SH* 143,4; la seconda dalla peculiarrissima espressione μή σοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση, senza alcun dubbio riecheggiata dal poeta gastronomico in *SH* 146,3s. μή σοι νέμεσις καταπνεύση / ... ἅπ' ἄθανάτων.

Lontana matrice epica di μή σοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση, quanto meno per la nozione di νέμεσις, può essere considerato Hom. β 136s. νέμεσις δέ μοι ἐξ ἀνθρώπων / ἔσσεται (tale passo aveva, credo, in mente Eustazio quando citava, con un erroneo μοι, il nostro v. 15, cf. *In Il.* 1321,41), forse contaminato da Filosseno con A. Ag. 105s. ἔτι γὰρ θεόθεν καταπνεύει (-πνεῖει Asulanus) / πειθῶ, μολπᾶν ἄλκᾶν, ξύμφυτος αἰὼν (su questi problematici versi, si veda prossimamente M.L. West, «Lexis» XVII, 1999). Nel suo commento all'*Agamennone*, E. Fraenkel prospetta l'ipotesi che «the phrase θεόθεν καταπνεύει as a whole is taken over from late epic poetry [...] or the language of oracles» (*II*, Oxford 1962², 64).

vv. 17-19: Tra i non pochi emendamenti proposti per il corrotto v. 17, i tre ultimi del Meineke (vedi sotto) – e soprattutto πιληθη, più vicino al tràdito ἐπιλήψη di quanto non lo siano πιλήσεις e πιλήσης – ci sembrano di gran lunga i più probabili, essendo il verbo πιλέω – *terminus technicus* ad indicare la 'battitura' del polipo (cf. Aristot. *HA* IX 37 [p. 522a 16ss.], *Suda* π 1196, Zen. vulg. III 24, etc.) – confortato da autorevoli raffronti comici (Aristoph. fr. 287 K.-A., Ephipp. fr. 3,10 K.-A.). L'obiezione che «κατὰ καιρόν melius quadrat ad capturae tempus (cf. Aristot. *hist. an.* V 12 p. 544a 14) quam ad πίλησιν» (Kassel-Austin), non ci pare condivisibile. Aristotele, precisato che il polipo ὀχεύεται χειμῶνος, τίκτει

δὲ τοῦ ἔαρος (HA V 12 p. 544a 6s.), così prosegue: ἐπ' ὥρα δέ, ὅταν τέκη· διὸ καὶ χεῖριστοι γίνονται· οὐ γὰρ νέμονται κατὰ τὸν καιρὸν τοῦτον (*ibid.* 13-15), ossia «cova le uova, una volta che se ne sia sgravato; ed è per questo che i polipi diventano pessimi, dato che *in questo periodo* non vanno al pascolo». Cattura e battitura sono operazioni contigue e complementari, indispensabili alla 'consumazione' del polipo – nel nostro contesto, dunque, assolutamente intercambiabili; né si vede perché κατὰ καιρὸν si adatti meglio all'una piuttosto che all'altra. Dunque: «*Il polipo con i suoi tentacoli, una volta che sia stato battuto al momento opportuno, bollito è di gran lunga migliore, se piuttosto grosso, di quello arrostito; nel caso però che di arrostiti ce ne siano due, allora al diavolo – lo proclamo – quello bollito*». In altri termini: se in luogo di un polipo piuttosto grosso se ne hanno due piccoli, allora sarà meglio scartare la bollitura.

Che πλεκτή sia qui un poetico equivalente di πλεκτάνη, avrei pochi dubbi (πλεκταί sono in A. Choe. 248 le 'spire' di un ofide, normalmente dette appunto πλεκτάναι, cf. A. Sept. 495) e poco fondati mi sembrano i tentativi di ipotizzare diversi significati del termine (πουλύποδας πλεκτῇ ['in fiscina'] δ' ἄν ἐπεὶ λήψη Bothe) o di correggerlo (πουλ. δὲ πλεκτάνη, εἰ λήψη κ. κ. Madvig 50s.: esametro con cesura inammissibile). Alla «poetica periphrasis» iniziale («*cirrus polypodis pro polypus*») il Casaubon (a lui – non allo Schweighäuser, come nell'apparato di Kassel-Austin – risale la correzione in πουλ- dell'ametrico πολύποδος di CE; identico errore in Plat. com. fr. 100 K.-A.) faceva seguire un problematico δ' ἄν ἐπεὶ λήψη, il Meineke δ' ἄρ', ἐπὶ ληφθῇ, poi δ' εἰ πιλήσεις (Meineke¹), infine, alternativamente, δ' ἄν (*immo* δ' ἦν, cf. vv. 18 e 19) πιληθῇ e δ' ἄν (δ' ἦν Kock) πιλήσης. Inutili, infine, gli interventi sul v. 19 (ἦν τυτθαὶ δ' ἔτ' ἔωσι Jacobs¹; ἦν ὁπτή δ' ὀλίγη [*scil.* ἦ] Bothe¹; ἀγόρευε Kock).

Prescrivere per uno stesso pesce un diverso tipo di cottura (ἔψειν ovvero ὁπτᾶν) in relazione alla grossezza, è uno dei *Leitmotive* della poesia gastronomica (cf. Archestr. SH 162, Philem. fr. 83 K.-A., etc.); ed anche l'espressione colloquiale κλαίειν ἀγορεύω (v. 19) trova precisi riscontri in Archestrato (SH 37,2 βολβῶν καὶ καυλῶν χαίρειν λέγω ὀξυβάφοισιν e 169,3 σαπέρδη δ' ἐνέπω κλαίειν μακρά). Per le virtù afrodisiache del polipo, Kassel-Austin citano giustamente il medico Diocle di Caristo (fr. 132 Wellmann). Vi possiamo aggiungere Alex. fr. 175,3 K.-A. (un grande polipo, dei βολβοί e dei pesci ἄδροί sono ingredienti essenziali di un *menu* afrodisiaco), Xenarch. fr. 1,8 K.-A. (ad un οἶκος che per maledizione divina sia ormai ἄστυτος, nessun giovamento possono garantire né il βολβός [v. 6] né il polipo φλεβὸς τροπωτήρ) ed Anaxandr. fr. 42,28s. K.-A. (al pranzo di nozze di Cotys non mancano un'enorme χύτρα βολβῶν ed un'ἐκατόμβη πουλυπόδων).

vv. 20s.: «*La triglia invece non vuole essere tonificatrice di 'nervi': dalla vergine Artemide ebbe infatti i natali, e di priapismi è sdegnosa*».

Anche la segnalazione dei cibi da evitare era un motivo caro alla poesia gastronomica, inaugurato già dal maestro di Archestrato, Terpsione (cf. Clearch.

fr. 78 W. *ap.* Athen. VIII 337b). La triglia, sacra ad Artemide (Apollonid. *AP* VI 105, Athen. VII 325c-d, etc.), aveva fama di *libidinem inhibere* (Isid. XII 6,25, cf. Plin. *NH* XXXII 41,20 *mullos in cibo inutiles nervis invenio*). Per νεῦρον = τὸ ἐντεταμένον αἰδοῖον, cf. Ar. *Lys.* 1078, Call. *Iamb.* fr. 199,1 Pf. ed il citato proverbio οὐδέν σ' ὀνήσει βολβός, ἂν μὴ νεῦρ' ἔχῃς (*Adesp. com.* fr. 484 K.). Notevole l'espressione νεύρων ἐπιήρανος, scherzosamente rifatta su Hom. τ 343 ποδάνιπτρα ποδῶν ἐπιήρανα θυμῷ, quasi che ἐπιήρανα fosse da congiungere a ποδῶν anziché a θυμῷ ('lavacro dei piedi, grato all'animo'): *calembours* del genere sono quanto mai graditi alla poesia gastronomica. Di derivazione tragica è ἔφν (paratragico in commedia, cf. Nicol. fr. 1,2 K.-A.), mentre decisamente osceno è στύματα, nel quale ancora una volta sarà da vedere la mano del comico Platone, non di Filosseno.

v. 22: «*Lo scorfano poi ...*» – «*sì, nel culo ti si infili, e ti dia una stoccata!*».

L'interlocutore, esasperato, toglie di bocca la parola a chi sta declamando: opportunamente gli ultimi editori citano Ar. *Ach.* 92s. e *Pl.* 180. Più istruttivo ancora si rivela però Anaxandr. fr. 42 K.-A., dove un personaggio sta enumerando uno sterminato elenco di cibarie, ma, appena nominata la gru (γέρανος), si vede bruscamente interrotto (vv. 66-68): πελεκάν, κίγκλοι, γέρανος – (B.) τουδὶ / τοῦ χάσκοντος διατειναμένη / διὰ τοῦ προκτοῦ καὶ τῶν πλευρῶν / διακόψειεν τὸ μέτωπον («a questo qui, che se ne sta a bocca aperta» – viene indicato uno spettatore – «gli si infili attraverso il προκτός ed i fianchi, e gli possa spaccare la fronte!»).

Senza solide basi le correzioni proposte: πύσειέ γέ σου (Musurus, Casaubon), πύσει σε πόθου Jacobs² 4, πύσειέ σέ που Dobree 72. Per παίω detto *de scorpiis*, cf. Aelian. *NA* V 13 e IX 23.

Con quest'ultima battuta, anch'essa imputabile a Platone, si chiude questo istruttivo frammento, ricco di citazioni tratte da un'ὄψαρτυσία che nel 391 era evidentemente assai in voga. Che esse siano in buona parte letterali, non avrei dubbi. Secondo Wilhelm Schmid saremmo addirittura di fronte, senza eccezioni, ad una serie di «Originalhexameter» (p. 151), ad un fedele quanto integrale «wörtliches Zitat» (p. 152 n. 6) – il che ci sembra francamente impensabile. Dall'originale Platone avrà preso di peso tono, lingua, metro, verosimilmente qualche verso (ad es., i vv. 6 e 12), senza dubbio varie espressioni (*in primis* ὅλον ὀπτήσας παράθες e μὴ σοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση), ma non avrà certo rinunciato ai suoi salaci propositi. «Subfuisse debet poema gastronomicum a Platone paucis mutatis, ut tamen agnosci posset, derisum, versibus certe hexametris compositum (nam Platonem nil nisi citasse quis credet lectis I 5d vv. 5-7?)», scriveva alla fine del secolo scorso, tra non poche polemiche, lo Schönemann¹⁴. Questa per noi rimane – lo anticipiamo – l'unica plausibile conclusione.

¹⁴ J.S., *De lexicographis antiquis qui rerum ordinem secuti sunt*, Hannover 1886, 87.

2. Citato il frammento del *Faone*, Ateneo precisa: ἀπὸ τούτου τοῦ Φιλοξένου καὶ Φιλοξένειοί τινες πλακοῦντες ὀνομάσθησαν (I 5d). Questa notizia, che collega le focacce dette ‘filossenie’ – parenti in certo modo, diremmo, delle «Apicianae placentae» del mondo latino – al nostro Filosseno di Leucade, ritorna in alcune glosse della *Suda*, che affastellano confusamente materiale tratto dai *Deipnosophisti*¹⁵, ma è altresì documentata in Polluce, che da Ateneo è viceversa indipendente (VI 78 εὐδόκιμοι δὲ καὶ οἱ Σάμιοι πλακοῦντες, καὶ οἱ Φιλοξένιοι, τοῦ Λευκαδίου Φιλοξένου τὸ εὔρημα) e presuppone pertanto una comune fonte onomastica: ciò vanifica la corrente asserzione che l’esistenza del Leucadio «non ci risulta che dall’epitome di Ateneo»¹⁶.

Ciò detto, Ateneo conclude il suo *excursus* su Filosseno di Leucade riportando testualmente un brano dello stoico Crisippo (cf. *SVF* III 200), che presenta il nostro poeta come un ignobile ὀψοφάγος: «Io ho in mente un ghiottone, precipitato a tal livello di irrispettosità nei confronti di chi gli stava accanto <nei banchetti>¹⁷, che nei bagni pubblici, sotto gli occhi di tutti, abituava la mano al calore, immergendola nell’acqua calda, e si faceva sciacqui in bocca sempre con l’acqua calda, al fine evidente di essere pressoché insensibile al calore. Correva voce in effetti che egli attirasse subdolamente dalla propria parte i cuccinieri, affinché servissero cibi caldissimi e lui solo li divorasse, non potendo gli altri tenergli dietro» (I 5e-f).

«Tutte queste cose però si raccontano anche di Filosseno di Citera, e di Archita¹⁸ e di molti altri», aggiunge Ateneo (I 5f); e passa subito a riferire – sulla scorta, in questo caso, del peripatetico Clearco (fr. 57 W.) – poco edificanti aneddoti sull’ὀψοφαγία di Filosseno di Citera, il famoso ditirambografo, di cui cita anzi un verso proveniente da un imeneo (*PMG* 828 fr. 15 P.). Attingendo allo

¹⁵ Si riferiscono al Leucadio, chiamandolo fra l’altro Φιλόξενος ὁ Λευκαδίου (banale svarione, cui peraltro il Peek, *o.c.* 194 sembrerebbe non negare qualche legittimità), le glosse o 1091 (dove si riferisce quanto sul Leucadio è in Athen. I 5e-f), φ 395 (qui, precisato che Φ. era ὄνομα παρασίτου, si ripetono gli aneddoti – sul Citereo – di Athen. I 5f-6b e 6e-f), τ 599 (dove ritorna ancora il racconto di Athen. I 5e-f sul Leucadio); la φ 39 è costituita dal lemma Φιλοξένιοι πλακοῦντες, non seguito da alcun glossema.

¹⁶ Cito per tutti G. Fraccaroli, *I lirici greci (poesia melica)*, Torino 1913, 489.

¹⁷ Il τράδιτο τοὺς πλησίον ἐπὶ τοῖς γινομένοις non dà senso: in particolare, incomprensibile risulta ἐπὶ τοῖς γινομένοις, che i traduttori di Ateneo o disinvoltamente ignorano (Desrousseaux) o rendono in modo assurdo («no matter what happened», Gulick). Lo Schweighäuser onestamente annotava: «Quid sit [...] ἐπὶ τοῖς γινομένοις, haud satis adparet: ac vereor, ne non satis sit emendatum: nam, quod in latina versione posui, in his quae agebat, id quidem non sonant proprie graeca ista verba» (*Anim.* I 70). Scrivo τοὺς πλησίον ἐπὶ τοῖς <δείπνοις> γινομένους: caduto δείπνοις, il passaggio di γινομένους a γινομένοις era inevitabile.

¹⁸ L’oscuro autore di ὀψαρτυτικά menzionato in XII 516c, anziché il filosofo di Taranto o l’epico di Anfissa.

storico Teofilo¹⁹, il Naucratis illustra quindi le prodezze di un terzo ghiottone, Filosseno di Erisside, che si augurava, per assaporare meglio i cibi, di avere il collo di una gru (I 6b); torna infine a parlare – questa volta la fonte è il peripatetico Fenia (fr. 13 W.) – del ditirambografo di Citera (I 6e-f), sulla cui περιπρόθεια τοῖς ὄψοις addurrà più avanti (VIII 341a-e) le testimonianze di Sopatro (fr. 23 Kaib.) e di Macone (fr. 9s. G.). Da notare che quest'ultimo riferisce appunto al Citereo, anziché al figlio di Erisside, l'aneddoto della gru (fr. 10): una delle tante sovrapposizioni, frequenti quanto prevedibili, tra personaggi caratterizzati da un comune vizio e per giunta omonimi. Ad essi sarà anzi da aggiungere Filosseno Pternocopide, parassita noto ai comici (Axion. fr. 6,2 K.-A., etc.) e più volte evocato da Ateneo (VI 241e; 242b; 246a) ma non distinto, in una glossa della *Suda* (φ 395), dal Leucadio e dal Citereo. Non più che sterili, e spesso viziati da pregiudizi, i tentativi moderni di 'far luce' tra i vari Filosseni, restituendo *unicuique suum*²⁰.

Sul figlio di Erisside e su Filosseno di Citera restano varie testimonianze anche al di fuori di Ateneo²¹. Che il primo fosse anch'egli un poeta, come talora si è preteso, non esiste il benché minimo indizio²², mentre del Citereo sappiamo che visse tra gli ultimi decenni del V secolo ed i primi del IV (soggiornò fra l'altro anche alla corte di Dionisio I di Siracusa, che per dissapori lo fece rinchiudere nelle Latomie), fu autore di 24 ditirambi di grande successo, nonché di un singolare Δεῖπνον in dattilo-epitriti, del quale Ateneo ci ha conservato, seppur malridotti, un'ottantina di versi (PMG 836 P.). È la *descrizione*, estasiata, di un grandioso banchetto, ricca di neoformazioni e lunghi – ditirambici – composti: un prodotto sorridente quanto raffinato, una garbata parodia, se vogliamo, del ditirambo serio²³. Non dovettero mancare gli estimatori neppure a tale componimento. Intorno al 350 Antifane mette in bocca ad un personaggio del Τριταγωνιστής – con ogni

¹⁹ FHG IV 56 fr. 6 M.: se non si tratta di Teofrasto, come voleva il Wilamowitz (citato dal Kaibel *ad l.*). Ma si veda Gow *ad Machon.* fr. 10 (p. 79 n. 1).

²⁰ Si vedano, ad es., Berglein 67-77 e Schmidt 12-15, propensi ad attribuire all'epitomatore di Ateneo misfatti di ogni genere, a rivalutare certi testimoni (ad es. la *Suda*) ed a screditarne altri (ad es. Fenia, «auctor dubiae fidei»), per giungere ad affermazioni tipo «notissima illa Φιλοξένου ὀψοφαγία de solo Eryxidis filio Leucadio intelligenda est» (Schmidt 13) o a dimostrare – contro ogni evidenza – che il Citereo non doveva essere un ὀψοφάγος (*gourmand*) bensì un φίλος (gourmet), e così via.

²¹ Sono state raccolte e tradotte dall'Edmonds, LG 340-349 («Philoxenos son of Eryxis») e 362-383 («Life of Philoxenos of Cythera»).

²² Del tutto arbitrariamente l'Edmonds riferisce a questo personaggio (sul quale, cf. Kirchner, *Prosop. Att.* II 177; Fiehn, *RE* XX/1 [1941] 190 nr. 5) Plut. *Mor.* 14d (che di un Φιλόξενος ποιητής cita un frammento [PMG 836f P.]) ed Aristot. fr. 793 G. (che si limita a ricordare un Δεῖπνον Φιλοξένου): nell'uno come nell'altro caso si tratterà, con ogni verosimiglianza, del Citereo (vedi *infra*).

²³ Si veda in proposito B. Zimmermann, *Dithyrambos. Geschichte einer Gattung*, Göttingen 1992, 143s.

verosimiglianza un cuoco – una solenne celebrazione funebre dell'autore del *Δείπνον*, salutato come vero e proprio «dio tra gli uomini» al confronto dei moderni, fatui ditirambografi (fr. 207 K.-A.). All'estremo opposto, suppergiù contemporaneamente, si colloca Aristotele, che anticipa la condanna dei suoi epigoni Clearco e Fenia, non nascondendo in un frammento la sua riprovazione nei confronti di certi perdigiorno «che trascorrono l'intera giornata tra i divertimenti, e non hanno letto se non il *Δείπνον* di Filosseno, e manco per intero» (fr. 793 G.): che possa trattarsi proprio dell'opera del Citereo, sembra quanto mai probabile.

3. Citando nel quarto libro (146f) un brano di tale *Δείπνον*, così si esprime Ateneo: Φιλόξενος δ' ὁ Κυθήριος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ, εἴπερ τοῦτου καὶ ὁ κωμωδιοποιὸς Πλάτων ἐν τῷ Φάωνι ἐμνήσθη καὶ μὴ τοῦ Λευκαδίου Φιλοξένου, τοιαύτην ἐκτίθεται παρασκευὴν δείπνου (cui segue *PMG* 836b P.). L'aggiunta εἴπερ – Φιλοξένου, da noi evidenziata («se è proprio questo il Filosseno menzionato anche dal commediografo Platone nel *Faone*, e non il Filosseno di Leucade»), non può che risultare problematica, se non incomprensibile, di contro al τοῦ Φιλοξένου δὲ τοῦ Λευκαδίου Δείπνου Πλάτων ὁ κωμικὸς μέμνηται che introduceva, nell'*Epitome* (I 5b), il frammento del *Faone*.

Vani i tentativi di negare tale evidenza. Il più paradossale è quello di Ludwig A. Berglein, che – in polemica con l'affermazione «Cytherii autem dithyramborum poetae hoc [*scil.* il *Δείπνον* lirico] fuisse, etsi nonnulli ex veteribus de hac re dubitasse videntur» del Bergk 211 – sorprendentemente scrive: «Quid autem ait Athenaeus? Nimirum hoc: si modo Cytherius est Philoxenus, cuius Plato comicus in Phaone mentionem fecit et non Leucadius. Contra Bergkium, quantum perspicio, perperam interpretatur verba Athenaei in hunc modum: Quum Cytherii Convivium esse dicat Plato, non autem Leucadii [...]. Videmus Platonem simpliciter nomen Philoxeni posuisse, unde postea dubitatio exorta est Athenaeo, an ipse supra recte Leucadii nomine usus esset. Nam si de Platonis mente tam certo constabat, cur antea posuit Athenaeus nomen Leucadii? Minime igitur hoc dubitabat, quod nemo veterum fecit, num dithyrambus ille vel lyricum carmen Cytherii esset Philoxeni, sed potius verene apud Platonem de hoc sermo esset an de Leucadio. At ita mentem interpretemur Athenaei an secus, magnopere refert» (pp. 68s.). A confutare la sconcertante asserzione (ignara, a quanto pare, del fatto che εἴπερ introduce irrefutabilmente un dubbio) provvede Wilhelm Klingender, propenso peraltro a ritenere anch'egli – nella convinzione che il *Δείπνον* ditirambico e quello parodiato da Platone siano la medesima opera (vedi *infra*) – che il testo di Athen. IV 146f sia impeccabile: «Verba enim Athenaei non dubito quin hoc modo interpretanda sint: Philoxenus autem Cytherius (si quidem hic est, cuius Plato in Phaone meminit, non Leucadius) in Convivio hunc exhibet convivii apparatus. Haec igitur Athenaeus dicit: Recte equidem versus Convivii, quos repetiturus sum [...], ad Cytherium transfero, si hic homo, cuius Plato in Phaone meminit, Cytherius est Philoxenus, non Leucadius. Nam Athenaeum, quum versus aliquot ex Philoxeni Convivio repetiturus esset, non temere Platonis fabulae mentionem iniecisse (id quod absurdum foret), sed hanc Phaonis mentionem ad eos, qui ex Convivio afferuntur, versus aliquo modo pertinere per se patet» (pp. 37s.). Può darsi che l'oscurità di εἴπερ – Φιλοξένου sia

dovuta al fatto che ormai ci sfugge l'originario contesto dell'epitomato I 5b (dove l'espunzione di τοῦ Λευκαδίου, attuata dal Bothe 251, non risolve alcun problema). A noi sembra comunque, *rebus sic stantibus*, che alla correzione suggerita dal Madvig, e cioè ad εἴπερ τούτου καὶ μὴ τοῦ Λευκαδίου Φιλοξένου, οὗ καὶ ὁ κωμωδιοποιὸς Πλάτων ἐν τῷ Φάωνι ἐμνήσθη (pp. 55s.), vada senz'altro riconosciuto un alto grado di plausibilità: «Librarii oculus a priore καί (καὶ μὴ) ad alterum (καὶ ὁ) aberravit; itaque verba interiecta praetermisit; deinde omissio οὗ cetera incommodo loco supplevit aut potius in margine, unde in eum, quem nunc tenent, locum irrepserunt» (p. 56).

La perentoria formula Φιλόξενος δ' ὁ Κυθήριος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ ritorna altre cinque volte in Ateneo (IX 409e; XI 476d; 487a; XIV 642f; 685d), ma l'oscuro inserto che l'accompagna in IV 146f documenta, tra gli antichi, una qualche incertezza – senza alcun dubbio favorita dalla confusione tra i vari Filosseni, affratellati dal comun denominatore dell'ὀψοφαγία – sull'attribuzione di tale Δείπνον. Qui sta la radice prima della «Philoxenosfrage», particolarmente dibattuta nel secolo scorso, che vedremo di ripercorrere nelle sue molteplici articolazioni.

4. Iniziatore ne va considerato Theodor Bergk, che affrontò decisamente il problema nelle *Commentationes* del 1838 (pp. 208-212). Ad onta delle incertezze di qualche antico esegeta, per il Bergk non vi era alcun dubbio che Filosseno di Citera fosse l'autore, oltre che di apprezzati ditirambi 'seri', anche di quell'eccentrico e scherzoso «carmen lyricum, in quo lautissimas epulas descripsit»: la prova di ciò, ed insieme di «quanto studio atque plausu Athenienses illud carmen exceperint», sarebbe offerta proprio dal frammento del *Faone*, fin qui tuttavia non correttamente inteso. Sarebbero in effetti del tutto fuori strada quanti – come il Dindorf²⁴ – «hexametros illos, quibus Plato utitur, ex Philoxeni Leucadii carmine petitos arbitrantur: immo comicus, cum ingeniosam illam ubertatem, qua Philoxenus in Convivio res satis leves et propemodum indignas tractaverat, a poesis divina specie abhorreere plurimumque et ad ipsam artem depravandam et hominum animos enervandos conferre intellexisset, finxit Philoxenum lasciva quaedam praecepta coquendi versibus comprehendisse, quod quam conveniat ingenio Atticae comoediae facile quilibet perspiciet» (p. 212). Del resto, proprio nello stesso anno (391 a.C.) del *Faone* – aggiungeva il Bergk – anche Aristofane non mancò di parodiare il nostro Citereo: l'interminabile neoformazione che compare ai vv. 1169-1175 delle *Ecclesiazuse* non fa che mettere in burla i lunghi composti gastronomici del Δείπνον ditirambico.

Dopo l'immediato, autorevole avallo del Meineke 673 («De Philoxeni Cytherii Symposio, ab aliis perperam Philoxeno Leucadio adscripto, dixit Th. Bergk [...]. Qui inde a versu

²⁴ Il Bergk 212 si riferisce qui all'annotazione apposta dal Dindorf ad Athen. VII 325a: «Qui sequuntur versus sunt Philoxeni Leucadii, ab Platone in Phaone usurpati» (*Athen.* II p. 711).

sexto sequuntur hexametri, non ipsius esse Philoxeni sed ad irridendum Philoxenum ab ipso Platone esse confictos idem recte monuit»), la tesi del Bergk fu puntigliosamente difesa dal Klingender 33-41, indi fatta propria, tra gli altri, da Franz V. Fritzsche, che negò la stessa esistenza di un Filosseno di Leucade (*Aristophanis Ranae*, Turici 1845, 308), da G. Bernhardt (*Grundriss der griechischen Literatur*, II/2, Halle 1867, 593) e dal Kock 607 («Philoxeni Cytherii carmen lyricum, cui Δεῖπνον inscriptum erat et quo Siculorum potissimam epularum magnificentiam videtur celebrasse, Plato non excerpsit, sed lasciva imitatione inrisit»).

Agli albori del nostro secolo l'ipotesi bergkiana fu con decisione impugnata dal Wilamowitz²⁵. Gli esametri citati da Platone – afferma egli seccamente – non hanno nulla a che fare col Δεῖπνον attribuito al Citereo, né dal punto di vista formale né sostanziale: in essi – come del resto nel mostruoso composto che compare alla fine delle *Ecclesiazuse* – «von Parodie ist keine Spur» (p. 87). Ciò premesso, «Platon bezieht sich auf ein wirkliches oder fingiertes Kochbuch, das den Namen eines berufenen Gourmands trägt; wir haben ja das des Apicius. Unter demselben Namen kennt Aristoteles die Schilderung eines Gastmals, an der sich die ungebildeten Gebildeten amüsieren, das wir um des Antiphanes willen mit dem lyrischen Gedichte identifizieren dürfen, das Athenaeus unter demselben Namen, auch genauere Bestimmung der Person las» (p. 87). Quest'opera in voga ad Atene – come suggeriscono i citati frammenti di Aristotele (fr. 793 G.) e di Antifane (fr. 207 K.-A.), oltre allo stesso metro impiegato, venuto alla ribalta con gli *Ὀμοιοί* di Antifane (p. 86) – una quarantina di anni dopo la rappresentazione del *Faone*, fu dunque assegnata a Filosseno di Citera: ma è plausibile una tale attribuzione? A tale quesito il Wilamowitz risponde in termini recisamente negativi.

«Das Gedicht ist die Erzählung eines Gastmales, das der Vortragende mitgemacht hat und nun einem jetzt wenigstens ungenannten Freunde beschreibt. Es ist in sehr regelmässigen eintönigen Daktylo-epitriten abgefasst, so eintönig wie es keine weiter giebt. Trotz der Einkleidung entbehrt es aller individuellen verachtet, wenn sie können, beim Male zur Laute vortragen, denn auf kitharodischen Vortrag führt das Versmass. Da passt die Farblosigkeit der Einkleidung. Mit all dem wird man den Dithyrambiker, den kühnen Neuerer, den musikalischen Virtuosen nicht behelligen wollen» (p. 87).

Il 'veto' wilamowitziano ha fatto presa nel nostro secolo. Che il Δεῖπνον ditirambico non possa essere opera di un vate di rango, qual era il Citereo, bensì di un altro, mediocre poeta, ignoto o da identificare col Leucadio, è un *Leitmotiv* ripetuto pressoché senza eccezioni.

²⁵ U. von W.-Möllerndorff, *Die Textgeschichte der griechischen Lyriker*, Berlin 1900, 85-88 («Das Deipnon des Philoxenos»).

Per Paul Maas, ad es., «die Einförmigkeit des Metrums [...] und der schwunglose Stil schließen einen Dichter vom Rang des P. aus», mentre «wer jener P. Λευκάδιος war, und wie sich dies Δεῖπνον zu dem von Aristot. frg. 63 R. erwähnten Φιλοξένου Δεῖπνον und zu der von Platon com. im Φάων [...] erwähnten hexametrischen ὀψαρτυσία Φιλοξένου verhält, ist unklar» (RE XX/1 [1941] 193). Autore del Δεῖπνον ditirambico sarebbe senz'altro il Leucadio per A. Lesky (*Geschichte der griechischen Literatur*, Bern-München 1971³, 687), P. Händel (LAW 2311), R. Keydell (KIP IV [1979] 786) e vari altri. Incline a non negare il poemetto al Citereo sembra invece T.B.L. Webster, *Studies in Later Greek Comedy*, Manchester-New York 1970², 21s.

Le vedute del Bergk non sono state tuttavia definitivamente cancellate dall'intervento del Wilamowitz. A riesumarle, ed a fonderle curiosamente con le istanze wilamowitziane, hanno infatti provveduto – eccezion fatta per l'Edmonds – i più recenti editori dei poeti melici. Nelle raccolte del Diehl (1925; 1936²; 1952³), del Page (1962) ed ora del Campbell (1993), il Δεῖπνον lirico viene sì attribuito a Filosseno di Leucade, ma tra i suoi «testimonia» non manca il frammento di Platone comico, che ne costituirebbe – si afferma senza esitazioni – la «parodia»²⁶

5. Volonterose quanto opinabili argomentazioni di carattere estetico, tese a negare al Citereo la paternità di un «untergeordnetes Produkt» quale sarebbe il Δεῖπνον ditirambico, non sono mancate neppure nel secolo scorso. Uno dei primi a schierarsi, per ragioni di questo tipo, a favore del Leucadio, fu Hermann Ulrici²⁷. Sulla sua scia, otto anni dopo (1843), si pose Georg Bippart, che indicò tuttavia nel «Philoxenus Leucadius parasitus» l'autore di due diverse composizioni, un Δεῖπνον lirico da un lato ed un' Ὀψαρτυσία in esametri dall'altro (pp. 49-51). Se la singolare ipotesi non ebbe ai suoi tempi, che mi risulti, alcun séguito, è quanto meno istruttivo rincontrarla oltre un secolo dopo – presentata, a quanto pare, indipendentemente – nella *Geschichte der griechischen Literatur* di Wilhelm Schmid (pp. 151 e 458 n. 16).

Non un unico poeta, come voleva il Bippart, bensì due diversissimi poeti, è viceversa la tesi proposta, contemporaneamente, dal Berglein 67-71: in pieno accordo col Bergk nel riconoscere al Citereo la paternità del Δεῖπνον ditirambico, in fiero disaccordo con lui nell'attribuire viceversa gli esametri del *Faone* non a Platone, bensì ad un «Philoxenus Leucadius Eryxidis filius».

Tutt'altro che peregrina, a nostro parere, la polemica antibergkiana del Berglein: «Quicumque carmen Cytherii cognitum habet, et comici poetae locum non opinione aliqua

²⁶ *Anthologia Lyrica Graeca*, ed. E. D., Lipsiae 1925, 314-321; I/3, 1936², 133-139; III, 1952³, 153-159; *Poetae Melici Graeci* [...], ed. D. P., Oxford 1962, 433-441 (cf. p. 541 [«praeterea vide parodiam apud Athenaeum I 5b»]); *Greek Lyric*, V, *The New School of Poetry and Anonymous Songs and Hymns* [...], by D. C., Cambridge, Mass.-London 1993, 176-197).

²⁷ *Geschichte der hellenischen Dichtkunst*, II, Berlin 1835, 605.

praepeditus legerit, valde dubito num in eandem quam Bergkii proposuit sententiam incidat. Nec ipsis spectatoribus poetae verbis auditis in mentem redire potuit Cytherii carmen. Atqui ea est vis comici ludibrii, ut poetarum verba et versus vel nihil vel paullo mutata in aliam sententiam detorqueat. Quodsi Plato eo nomine quo statuit Bergkii Philoxeni carmen traducere voluisset, parodiam aliquam facere debebat. Vellem autem explicatius demonstrasset, quomodo hoc novum genus ludibrii, quod ipse Platonis menti falso suggerit, comoediae Atticae conveniat. Nego equidem convenire. Isti poemati quod recitatur apud comicum ne levissima quidem similitudo intercedit cum dithyrambo illo, quod tamen fieri debuerat, et ineptissimus fuisset comicus, si verbis, versibus, argumento, colore, denique omnibus mutatis et ne simulacro quidem relicto carminis lyrici, tamen spectatorum risum captare voluisset» (p. 70). Sostanzialmente d'accordo col Berglein è Moritz Schmidt 10-13, per il quale tuttavia gli esametri riportati nel *Faone* non conterrebbero nulla dell' *Ὀψαρτυσία* del Leucadio figlio di Erisside, ma sarebbero – giusto come aveva supposto il Bergk in riferimento peraltro al Citereo – «ab ipso Platone ad irridendum hominem conficti» (p. 12). Due poeti infine – da un lato il Leucadio, autore del *Δείπνον* in metro lirico, dall'altro il figlio di Erisside, parodiato da Platone – anche per l'Edmonds (1940): il cui punto di vista appare peraltro roso da molteplici incertezze, espresse in annotazioni di evanescente consistenza (LG 341 n. 1; 345 n. 4; cf. C.M. Bowra, *OCD* [1948 = 1970²] 825).

6. Che il *Δείπνον* ditirambico fosse un prodotto artistico tutt'altro che dozzinale, attribuibile – col pressoché unanime consenso degli antichi – a quel poeta d'ingegno, aperto alle innovazioni più ardite, che fu Filosseno di Citera, August Meineke non mise mai in dubbio: nell'eccellente *Epimetrum de Philoxeni Cytherii Convivio* (1840) egli dichiara che le «reliquiae» del poemetto, minuziosamente studiate, «planissime confirmant Antiphanis de Philoxeno iudicium»²⁸. Sugli esametri citati da Platone, il Meineke si sofferma in una breve ma illuminante nota apposta alle seconde *Exercitationes in Athenaeum*, dove – ripudiando tacitamente l'approvazione fornita sei anni prima alla tesi del Bergk – sottolinea con forza che detti «Philoxeni versus, si orationis colorem et praeceptorum traditorum formam spectas, summam cum Archestrateis similitudinem referunt»²⁹. Proprio la stringente quanto palmare «imitatio» di tali versi che si riscontra nell' *Ἡδυπάθεια* induce senz'altro ad indicare in Filosseno di Leucade un sicuro precursore di Archestrato.

«Non omittendus tamen Clearchus Athen. VIII p. 337b» – aggiungeva il Meineke – «Archestrati διδάσκαλον fuisse dicens Terpsionem, quibus quod subiicit ὃν καὶ πρῶτον Γαστρολογίαν γράψαντα διακελεύεσθαι τοῖς μαθηταῖς τίνων ἀφεκτέον, non omnino verum esse docet, quod commemoravi Philoxeni carmen, poetae Archestrato et Terpsione superioris», dato che «Archestratum [...] gastrologum circa Olymp. CXVIII [= 337/336 a. C.] scripsisse satis probabiliter demonstrari potest» (pp. 43s.). Non si può d'altra parte negare che Τερψίων abbia tutta l'aria di un nome parlante (cf. Meineke, *o.c.*

²⁸ FCG III 635-646: 635.

²⁹ *Philologiarum exercitationum in Athenaei Deipnosophistas specimen secundum*, Berolini 1846, 43.

16; Wehrli *ad* Clearch. fr. 78 [p. 73]), per cui «possit [...] subnasci suspicio» – è osservazione acuta, seppur indimostrabile, del Brandt 127 – «Terpsionem esse quem Plato sub Philoxeni nomine perstringat».

Nella seconda metà del secolo scorso, sulla scia del Meineke si sono posti due autorevoli editori di Arcestrato, Woldemar Ribbeck³⁰ e Paul Brandt (pp. 124-127), minuziosi ed implacabili contestatori della teoria bergkiana.

«Ego vero non video» – scrive il Brandt – «quo pacto versibus illis Plato inridere potuerit Philoxeni Convivium plane diversum. Hic melicis metris, dorica dialecto describit epulas lautissimas quibus interfuerat verborum novitate paene supra modum extenta, ad quam deridendam pertinent Aristoph. *Eccl.* 1168-1173, ille heroico metro, epica dictione praecepta expromit singulorum ciborum apparandorum, intermixta tamen verborum lascivia nimirum pro Phaonis fabulae argumento» (p. 126). «Facile autem iis» – concludeva il Brandt – «qui Philoxeni Cytherei Δείπνον a Platone carpi indicaverunt, largiamur de nomine poetae illius gastronomici nobis non constare; Philoxeni enim nomine comicus abusus esse videtur quo poetam litteris gastronomicis deditum significaret, Leucadii cognomen veteres grammatici excogitasse videntur pro argumento fabulae Phaonis et Sapphus amore repletae» (p. 127). Ancora un'ipotesi forse in sé accattivante, tutta peraltro da dimostrare.

Al Ribbeck ed al Brandt deve non poco la nostra conoscenza della variegata *Belesenheit* archestratea, imperniata essenzialmente su Omero, Esiodo e poeti gastronomici³¹, occasionalmente su lirici (specie Teognide), tragici (Eschilo, ma anche Sofocle³²) e comici (specie Epicarmo). Proprio le non più che generiche *Übereinstimmungen* con questi ultimi³³ ribadiscono l'improbabilità che Arcestrato abbia desunto da Platone, anziché da un «poema gastronomicum versibus certe hexametris compositum», espressioni auliche tipo μή σοι νέμεσις θεόθεν καταπνεύση³⁴.

³⁰ Prima nell'importante articolo *Arcestratus von Gela* («RhM» n.F. XI [1857] 220-225: 209s.), poi nell'edizione (*Arcestrati Syracusani sive Gelensis quae feruntur apud Athenaeum reliquiae*, Berolini 1877: *passim*), infine in *Alazon. Ein Beitrag zur antiken Ethologie*, Leipzig 1882, 78s.

³¹ Ossia: il citato Terpsione, per le sue precisazioni di carattere negativo (cf. Arcestr. *SH* 169,3; 183; 192,12), Filosseno di Leucade e lo stesso Filosseno di Citera, per il quale il Ribbeck ha segnalato varie *Übereinstimmungen* con Arcestrato (*Arcestratus von Gela* 209s.). La più interessante riguarda *PMG* 836(e), 20 P., dove i ceci (ἐρέβινθοι) sono detti ἀπαλαῖς θάλλοντες ὄραις, espressione che gli interpreti – ignari di Arcestr. *SH* 135,18, che definisce il fragrante pane di Eritre ἄβραις θάλλον ὄραις – hanno tentato nei modi più vari di correggere (cf. Schmidt 48s.), intervenendo ora su ἀπαλαῖς (παλλαῖς vett. Athenaei edd.: καλαῖς Schweighäuser) ora su ὄραις (<έν> ὄραις Hartung: ὄραις Edmonds: «ὄραις suspectum» Page). Su tali espressioni si veda Alberta Lorenzoni, «MCr» XIII-XIV (1978-1979) 296s.

³² Cf. Ornella Montanari, «Sileno» II (1976) 95s.

³³ Si veda in proposito anche A. Olivieri, *Arcestrato di Gela e la commedia*, «Dioniso» VII (1939) 110-117.

³⁴ Nei suoi *Poetae Lyrici Graeci* il Bergk, pur non rinunciando alla propria tesi, affianca

7. Noi ci riconosciamo senza riserve in quest'ultima linea esegetica, l'unica in grado di rispondere plausibilmente, a nostro avviso, ai molteplici quesiti che un'attenta lettura del frammento platonico inevitabilmente suscita. L'ipotesi, oggi imperante, che Platone abbia 'parodiato' il Δεῖπνον in dattilo-epitriti, ci sembra assolutamente insostenibile. Platone aveva sott'occhio, nel 391, un poema che nulla ha in comune con quello che sarà in voga – come ben vide il Wilamowitz – qualche decennio più tardi: diversissimi ne sono il metro (eroico e non lirico), la lingua (ionica, non dorica), lo stile (epicizzante, non ditirambico), infine il contenuto, ch  da un lato abbiamo una precettistica ὀψαρτυσία di tipo archestrato, dall'altro una pura ἔκφρασις di stampo matroniano. Non meno fuori luogo, del resto, ci sembra l'ipotesi che gli esametri del *Faone* siano un'esclusiva creazione del poeta comico, che avrebbe in tal caso delineato – *ex novo!* – i tratti di un *Lehrgedicht* destinato a divenire tra breve ideale modello ed obbligato punto di riferimento per il «Father of Western Gastronomy»³⁵.

Quanto al Δεῖπνον lirico, che a nostro parere non   n  un prodotto di bassa lega («farblos», «eint nig», e cos  via) n , addirittura, «un'aberrazione nel campo della letteratura»³⁶, pensiamo che solo un pregiudizio possa precluderne l'attribuzione ad un poeta cui si attaglia perfettamente, ossia a Filosseno di Citera. Credo che in nessuna letteratura manchino esempi di autori, pur serissimi, che occasionalmente si siano dedicati a composizioni di natura frivola e scherzosa. A certe idiosincrasie fu quanto mai estraneo l'evo antico, dove i poeti tragici scrivevano drammi satireschi e ad Omero si attribuiva, senza imbarazzo, la paternit  di opere quali il *Margite* e la *Batracomiomachia*. L'insigne vate degli *Annales* non disdegn , ispirandosi ad Archestrato, di comporre i sorridenti *Hedyphagetica*.

ENZO DEGANI

ad essa quella del Meineke: «Ea quae Athen. I 5B ex Platonis comici Phaone, ubi Philoxeni Ὀψαρτυσία versibus heroicis conscripta laudatur, profert» – scrive in chiusura dell'edizione di Filosseno di Citera – «non sunt huc referenda, sive statuis Philoxeni Cytherii Δεῖπνον ibi liberius a comico exagitari, sive Philoxeni Leucadii carmen aliquod didacticum ad similitudinem Gastrologiae Archestratae compositum rideri» (III, Lipsiae 1882⁴, 617).

³⁵   il titolo di un noto lavoro su Archestrato di A. Rapp, «CJ» LI (1955) 43-48.

³⁶ Cos  definisce il Δεῖπνον del Citereo un partigiano della tesi bergkiana, A. Giannini, che entusiasticamente plaude al «fondo indiscutibile di seriet  morale ed artistica» di Platone, parodico giustiziere di tale aberrazione («Dioniso» XIX [1956] 239).