

SCHEDA ANAGRAFICA SU PLATONE

1. Apul. Plat. I 1,1s.

1. *Platoni habitudo corporis cognomentum dedit; namque Aristocles prius est nominatus. ei Ariston fuisse pater dictus est; ceterum Perictione, Glauci filia, mater fuit; et de utroque nobilitas satis clara; nam Ariston pater per Codrum ab ipso Neptuno originem duxit, a Solone sapientissimo, qui legum Atticarum fundator fuit, maternus deriuatus est sanguis. sunt qui Platonem augustiore conceptu prosatum dicant, cum quidem Apollinis figuratio Perictionae se miscuisset. mense etiam, qui apud Atticos thargelion dicitur, natus est, die qua apud Delum Latona fertur Apollinem Dianamque peperisse. pridie Socraten genitum accepimus. somnium etiam Socratis scitum ferunt: nam uidisse sibi uisus est cygni pullum ex altari, quod in Academia Cupidini consecratum est, uolasse et in eius gremio residisse et postea olorem illum pinnis caelum petisse, canore musico auditus hominum deorumque mulcentem. cum hoc Socrates in conuentu amicorum referret, Ariston Platonem puerum oblaturus Socrati magistro commodum prosequeretur. quem ubi adspexit ille ingeniumque intimum de exteriori conspicatus est facie: "hic ille erat, amici" inquit, "de Academia Cupidinis cygnus". 2. talis igitur ac de talibus, Plato non solum heroum uirtutibus praestitit, uerum etiam aequiperauit diuum potestatibus. nam Speusippus, domesticis documentis instructus, et pueri eius acre in percipiendo ingenium et admirandae uerecundiae indolem laudat, et pubescentis primitias labore atque amore studendi inbutas refert, et in uiro harum incrementa uirtutum et ceterarum conuenisse testatur. ex isdem genitoribus Glaucus et Adimantus ei fratres fuerunt. doctores habuit in prima litteratura Dionysium, at in palaestra Aristonem Argis oriundum, tantosque progressus exercitatio ei contulit, ut Pythia et Isthmia de lucta[ta] certauerit. picturae non aspernatus artem, tragoediis et dithyrambis se utilem finxit. iamque carminum confidentia elatus, certatorem se profiteri cupiebat, ni Socrates humilitatem cupidinis ex eius mentibus expulisset et uerae laudis gloriam in eius animum inserere curasset. et antea quidem Heracliti secta fuerat inbutus. uerum cum se Socrati dedisset, non solum ingenio atque doctrina Socraticos ceteros uicit, uerum etiam labore et elegantia inlustrauit sapientiam ab eo sibi traditam: labore, quo adserere eam nisus est; elegantia, per quam uenustate et maiestate uerborum ei plurimum adhibuit dignitatis.*

2. Diog. Laert. III 1-5

1. Πλάτων, Αρίστωνος καὶ Περικτιόνης – ἢ Πωτώνης – Ἀθηναῖος, ἥτις τὸ γένος ἀνέφερεν εἰς Σόλωνα. τούτου γὰρ ἦν ἀδελφὸς Δρωπίδης, οὗ Κριτίας, οὗ Κάλλαισχος, οὗ Κριτίας ὁ τῶν τριάκοντα καὶ Γλαύκων, οὗ Χαρμίδης καὶ Περικτιόνης, ἧς καὶ Αρίστωνος Πλάτων, ἔκτος ἀπὸ Σόλωνος. ὁ δὲ Σόλων εἰς Νηλέα καὶ Ποσειδῶνα ἀνέφερε τὸ γένος. φασὶ δὲ καὶ τὸν πατέρα αὐτοῦ ἀνάγειν εἰς Κόδρον τὸν Μελάνθου, οἵτινες ἀπὸ Ποσειδῶνος ἱστοροῦνται κατὰ Θράσυλλον (*FHG* III 505 = test. 21 Tarrant). 2. Σπεῦσιππος δ' ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Πλάτωνος περιδείπνῳ (fr. 1 Tarán = *FGrHist* 1009 F 1a) καὶ Κλέαρχος ἐν τῷ Πλάτωνος ἐγκωμίῳ (fr. 2 Wehrli) καὶ Ἀναξιλίδης ἐν τῷ δευτέρῳ Περὶ φιλοσόφων (*FGrHist* 1095 F 1) φασίν, ὡς Ἀθήνησιν ἦν λόγος, ὥραϊαν οὖσαν τὴν Περικτιόνην βιάζεσθαι τὸν Αρίστωνα καὶ μὴ τυγχάνειν· παυόμενόν τε τῆς βίας ἰδεῖν τὴν τοῦ Ἀπόλλωνος ὄψιν· ὅθεν καθαρὰν γάμου φυλάξει ἕως τῆς ἀποκύσεως. καὶ γίνεται Πλάτων, ὡς φησιν Ἀπολλόδορος ἐν Χρονικοῖς (*FGrHist* 244 F 37), ὁγδόη καὶ ὁγδοηκοστῇ Ὀλυμπιάδι, Θαρρηλιῶνος ἐβδόμῃ, καθ' ἣν Δῆλιον τὸν Ἀπόλλωνα γενέσθαι φασί. τελευτᾷ δὲ – ὡς φησιν Ἑρμύππος (fr. 41 Wehrli = *FGrHist* 1026 F 70) ἐν γάμοις δειπνῶν – τῷ πρώτῳ ἔτει τῆς ὁγδόης καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος, βιούς ἔτος ἐν πρὸς τοῖς ὁγδοήκοντα. 3. Νεάνθης δὲ φησιν αὐτὸν τεττάρων καὶ ὁγδοήκοντα τελευτῆσαι ἐτῶν (*FGrHist* 84 F 20). ἔστιν οὖν Ἰσοκράτους νεώτερος ἔτεσιν ἑξ· ὁ μὲν γὰρ ἐπὶ Λυσιμάχου, Πλάτων δὲ ἐπὶ Ἀμεινίου γέγονεν, ἐφ' οὗ Περικλῆς ἐτελεύτησεν. ἦν δὲ τῶν δῆμων Κολλυτεύς, ὡς φησιν Ἀντιλέων ἐν δευτέρῳ Περὶ χρόνων (*FGrHist* 247 F 1). καὶ ἐγεννήθη κατὰ τινὰς ἐν Αἰγίνῃ – ἐν τῇ Φειδιάδου οἰκίᾳ τοῦ Θάλητος, ὡς φησι Φαβωρίνος ἐν Παντοδαπῇ ἱστορίᾳ (fr. 64 Barigazzi = 32 Mensching) – τοῦ πατρὸς αὐτοῦ μετὰ καὶ ἄλλων πεμφθέντος κληρούχου καὶ ἐπανελθόντος εἰς Ἀθήνας, ὁπόθ' ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἐξεβλήθησαν βοηθούτων Αἰγινήταις. ἀλλὰ καὶ ἐχορήγησεν Ἀθήνησι Δίωνος ἀναλίσκοντος, ὡς φησιν Ἀθηνόδορος ἐν ἡ Περιπάτων. 4. ἔσχε δ' ἀδελφούς Ἀδείμαντον καὶ Γλαύκωνα καὶ ἀδελφὴν Πωτόνην, ἐξ ἧς ἦν Σπεῦσιππος. καὶ ἐπαιδεύθη μὲν γράμματα παρὰ Διονυσίῳ, οὗ καὶ μνημονεύει ἐν τοῖς Ἀντερασταῖς (*Amat.* 132a). ἐγυμνάσατο δὲ παρὰ Αρίστωνι τῷ Ἀργεῖῳ παλαιστῇ· ἂψ οὗ καὶ Πλάτων διὰ τὴν εὐεξίαν μετωνομάσθη, πρότερον Ἀριστοκλῆς ἀπὸ τοῦ πάππου καλούμενος [ὄνομα], καθὰ φησιν Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς (*FGrHist* 273 F 88 = fr. 4 Giannattasio). ἐνιοὶ δὲ διὰ τὴν πλατύτητα τῆς ἐρμηνείας οὕτως ὀνομασθῆναι· ἢ ὅτι πλατὺς ἦν τὸ μέτωπον, ὡς φησι Νεάνθης (*FGrHist* 84 F 21a). 5. εἰσὶ δ' οἱ καὶ παλαιῶσαι φασιν αὐτὸν Ἰσθμοῖ, καθὰ καὶ Δικαίαρχος ἐν πρώτῳ Περὶ βίων (fr. 47 Mirhady = 40 Wehrli), καὶ γραφικῆς ἐπιμεληθῆναι καὶ ποιήματα γράψαι, πρῶτον μὲν διθυράμβους, ἔπειτα καὶ μέλη καὶ τραγωδίας. ἰσχνόφονός τε, φασίν, ἦν, ὡς καὶ Τιμόθεός φησιν ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ Περὶ βίων (*FGrHist* 1079 F 1). λέγεται δ' ὅτι Σωκράτης ὄναρ εἶδε κύκνου νεοττὸν ἐν τοῖς γόνασιν ἔχειν, ὃν καὶ παραχρήμα περοφυήσαντα ἀναπτῆναι ἡδὺ κλάγξαντα· καὶ μεθ' ἡμέραν Πλάτωνα αὐτῷ συστήναι, τὸν δὲ τοῦτον εἰπεῖν εἶναι τὸν ὄρνιν.

3. Suda π 1707 A.

Πλάτων, Αρίστωνος τοῦ Ἀριστοκλέους καὶ Περικτιόνης ἢ Ποτώνης, τὸ γένος ἐλκούσης ἀπὸ Σόλωνος· ἕκτη γὰρ ἦν ἀπ' ἐκείνου, παῖς γενομένη Δρωπίδου ποιητοῦ, τοῦ ἀδελφοῦ Σόλωνος. ὁ δὲ Σόλων εἰς Νηλέα ἀναφέρει τὸ γένος. καὶ Αρίστων δὲ ὁ Πλάτωνος πατὴρ ἐκ τοῦ Κόδρου γένους κατήγετο, τοῦ Μελάνθου υἱοῦ. ἱσθόρηται δὲ, ὡς ἐκ τίνος θείας ὄψεως ἢ μήτηρ Πλάτωνος ἐγκυος ἐγένετο, ἐπιφανέντος αὐτῇ τοῦ Ἀπόλλωνος. καὶ ἡνίκα ἔτεκε τὸν Πλάτωνα, τότε αὐτῇ ὁ ἀνὴρ συνεγένετο. ἐτέχθη δ' ἐν Αἰγίνῃ ἐν τῇ πη Ὀλυμπιάδι μετὰ τὰ προοίμια τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου, καὶ ἐβίω ἔτη β καὶ π. τελευτᾷ δὲ ἐπὶ τῆς ρη Ὀλυμπιάδος, οὐδὲ γάμον τινὰ οὐδὲ ὁμιλίαν καθάπαξ σώματος εἰς πείραν δεξάμενος· εὐωχῆθη δ' ἐν

έορτῇ καὶ ὑπνῶν ἀπεβίω. καὶ ἕτεροι δὲ ἐγένοντο μετ' αὐτὸν υἱοὶ τῷ Ἀρίστωνι Ἀδείμαντος καὶ Γλαύκων καὶ Ποτώνη θυγάτηρ. καὶ τὰ μὲν πρῶτα γράμματα διδάσκεται παρὰ τινι Διονυσίῳ, ἐγυμνάσθη δὲ τὰ εἰς παλαιστράν παρ' Ἀρίστωνι τῷ Ἀργεῖω· εἶτα μαθὼν ποιητικὴν γράφει διθυράμβους καὶ τραγῳδίας· ἀπογνοὺς δὲ τούτων ἐφιλοσόφησε παρὰ Σωκράτει ἐπὶ ἔτη κ. καὶ λόγος, ἰδεῖν Σωκράτην, καθ' ἣν ἡμέραν αὐτῷ παρεδόθη Πλάτων, κύκνον αὐτοῦ τοῖς γόνασιν ἐπικαθήμενον. προσηγορεύετο δὲ Ἀριστοκλῆς, διὰ δὲ τὸ πλατὺς εἶναι τὸ στέρνον Πλάτων ἐπωνομάσθη, ἄλλοι δὲ ὡς πλατὺν ἐν λόγοις Πλάτωνα κληθῆναι. τρεῖς δὲ ἐν Σικελίᾳ Πλάτων ἦλθε πρὸς τοὺς τυράννους Διονυσίους· καὶ ἐπράθη ὑπὸ τοῦ τυράννου. ἐπρίατο δὲ αὐτὸν Ἀννίκερις τις Λίβυς καὶ ἀφῆκε. διέτριβε δὲ ἐν τῇ Ἀκαδημίᾳ παιδεύων· καὶ διεδέξαντο τὴν σχολὴν αὐτοῦ καθ' ἓνα οἶδε· Σπεύσιππος, Ξενοκράτης, Πολέμων, Κράντωρ, Κράτης. οἱ δὲ Σωκρατίδες, Ἀρκεσίλαος, Λακύδης, Εὐάνδρος Φωκαεύς, Δάμων, Λεοντεύς, Μοσχίων, Εὐάνδρος Ἀθηναῖος, Ἠγησίνους, Καρνεάδης, Ἀρμάδας. εἰσὶ δὲ οἱ γνήσιοι αὐτοῦ διάλογοι πάντες νς, ὧν οἱ μὲν εἰσι φυσιολογικοί, οἱ δὲ ἠθικοί, οἱ δὲ διαλεκτικοί. καὶ ἡ μὲν Πολιτεία διαίρεται εἰς βιβλία ι, οἱ δὲ Νόμοι εἰς ιβ. τετραλογίαι δὲ λοιπαὶ θ.

4. Diog. Laert. III 58

ταύτης τῆς τετραλογίας, ἥτις ἐστὶ πρώτη, ἡγεῖται Εὐθύφρων ἡ περὶ ὁσίου· ὁ διάλογος δ' ἐστὶ πειραστικός· δεύτερος Ἀπολογία Σωκράτους, ἠθικός· τρίτος Κρίτων ἡ περὶ πρακτέου, ἠθικός· τέταρτος Φαῖδων ἡ περὶ ψυχῆς, ἠθικός. δευτέρα τετραλογία, ἥς ἡγεῖται Κρατύλος ἡ περὶ ὁρθότητος ὀνομάτων, λογικός· Θεαίτητος ἡ περὶ ἐπιστήμης, πειραστικός· Σοφιστής ἡ περὶ τοῦ ὄντος, λογικός· Πολιτικός ἡ περὶ βασιλείας, λογικός. τῆς τρίτης ἡγεῖται Παρμενίδης ἡ περὶ ἰδεῶν, λογικός· Φίληβος ἡ περὶ ἡδονῆς, ἠθικός· Συμπόσιον ἡ περὶ ἀγαθοῦ, ἠθικός· Φαῖδρος ἡ περὶ ἔρωτος, ἠθικός.

- efebria (409-407): battaglie di Tanagra, Corinto, Delio (cf. Aristox. fr. 11 Wehrli), il discepolato di Socrate (408/407) dopo quello dell'eracliteo Cratilo (cf. Arist. *Metaph.* 987a 29-34)

- il favore per il Trenta, il processo di Socrate, l'interesse per la neonata democrazia (cf. (Plat.) *Epist.* VII 324c-326b)

- il periodo di Megara (Euclide), il servizio militare a Corinto (395/394), i primi dialoghi

- il primo viaggio in Italia (390-388): il viaggio intorno al mondo (l'India e i Magi), l'Egitto (cf. Cic. *Rep.* I 10, *Fin.* V 87, Diog. Laert. III 6), Cirene (Teodoro: cf. Diog. Laert. III 6), Taranto (Archita e la scuola pitagorica: cf. (Plat.) *Epist.* VII 388c), la Sicilia: Dionisio I (405-367) e Dione (cf. (Plat.) *Epist.* VII 327a-b), il fallimento, Egina e Anniceride di Cirene (cf. Diog. Laert. III 20)

- il ritorno ad Atene e la fondazione dell'Accademia (cf. Cic. *Fin.* V 1, Liv. XXXI 24): il giardino, l'esedra, il santuario delle Muse, la comunità (la pietra con i quattro nomi trovata nel 1930: Carmide, Aristone, Assioco, Critone)

- Dionisio II (367-357) e il secondo (366-365) e il terzo (361-360) viaggio in Sicilia; il golpe, il potere e la morte di Dione (357-354); la morte di Platone (348/347) e la sepoltura presso l'Accademia (cf. Paus. I 30,3)

- le 9 Tetralogie (*Apologia*, 34 dialoghi, 13 *Lettere*), gli scritti spurî tetralogici (le *Lettere* [tranne forse II, VI, VII, VIII], *Alcibiade II*, *Ipparco*, *Rivali*, *Teage*; dubbi *Ippia maggiore*, *Alcibiade I*, *Clitofonte*, *Minosse*, *Epinomide*), gli scritti spurî del corpus (*Definizioni*, *Sul giusto*, *Sulla virtù*, *Demodoco*, *Sisifo*, *Alcione*, *Erissia*, *Assioco*) e i dialoghi spurî di Diogene Laerzio (III 62: *Midone* o *Allevatore di cavalli*, *Feaci*, *Rondine*, *Settima*, *Epimenide*, e il *Cimone* citato da Ath. XI 506d)

- la genesi delle Tetralogie: Arcesilao e Lacide (Wilamowitz 1959, II 325), Aristofane di Bisanzio (Jachmann) e l'ordinamento trilogico (cf. Diog. Laert. III 61), Dercillida (II/I sec. a.C.), Varrone (*Ling.* VII 37), Trasillo

- la forma-dialogo: struttura scenica, grazia e immediatezza del discorso, mimesi realistica ed eros filosofico; i precedenti: Alessameno di Teo (cf. Arist. fr. 72 R. = 14 Gig.), Protagora e l'eristica (*VS* 80 B 6a, cf. Diog. Laert. IX 52), Zenone e le *Controversie* (*VS* 29 A 2), il teatro (Sofrone e i mimi in prosa, cf. Arist. *Po.* 1447b 9), i *logoi* socratici

- la cronologia (dalla morte di Socrate, cf. *Apol.* 39c?), lo sviluppo metodico (Schleiermacher), lo sviluppo interno (K.F. Hermann, D. Ross), il metodo linguistico-statistico (L. Campbell, W. Dittenberger, C. Ritter, H. von Arnim): i dialoghi giovanili (*Lachete*, *Carmide*, *Eutifrone*, *Liside*, *Protagora*, *Ippia maggiore*, *Ippia minore*, *Ione*, *Apologia*, *Fedone*, *Critone*, *Gorgia*, (*Trasimaco*)), i dialoghi intermedi (*Menone*, *Cratilo*, *Eutidemo*, *Menesseno*, *Simposio*, *Fedro*, *Repubblica*, *Teeteto*), i dialoghi senili (*Parmenide*, *Sofista*, *Politico*, *Filebo*, *Timeo*, *Crizia*, *Leggi*, (*Lettera VII*))

- il *Simposio*: la vittoria di Agatone alle Lenee del 416, la festa in suo onore, il racconto di Apollodoro che ricorda un racconto di Aristodemo allora presente; i sei discorsi (Fedro, Pausania, Erissimaco, Aristofane, Agatone, Socrate-Diotima); la scena di Alcibiade e l'elogio di Socrate

- la complessa tradizione del *Simposio*: i 55 codici (su ca. 260 platonici) e il lavoro di Brockmann 1992

TESTIMONI DEL TESTO

a) Codices

(A) = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1807 (tetr. VIII-IX tantum cont.) saec. IX

familia prima

B = Oxford, Bodleian Library, MS. E.D. Clarke 39 a. 895
D = Venezia, Bibl. Marciana, gr. 185 (< **α**) saec. XII
D1 = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1810 saec. XIII
p = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 229 saec. XIV
K = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1642 saec. XV
Vind = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, phil. 126 saec. XV
Matr1 = Madrid, Bibl. Nacional, 4569 (olim N 32) saec. XV
Ψ = El Escorial, Real Biblioteca, Ψ.1.1 a. 1462
Pal = Heidelberg, Universitätsbibliothek, 129 saec. XV
Y = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, phil. 21 (< **β**) saec. XIII
M = Venezia, Bibl. Marciana, gr. 590 saec. XIV
Ha = Kobenhavn, Det Kongelige Bibliotek, 415 (~ **c**) saec. XV
S = Venezia, Bibl. Marciana, gr. 189 saec. XIV
Marc = Venezia, Bibl. Marciana, gr. 186 saec. XIV
E = Venezia, Bibl. Marciana, gr. 184 ca. 1460
Mon = München, Bayerische Staatsbibliothek, 408 a. 1490
δ = Zittau, Christian-Weise-Bibliothek, A 2 saec. XV
k = Bruxelles, Bibliothèque Royale, 11360-63 saec. XIV
V = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 225 saec. XIV
w = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, Rossianus 558 (< **γ** ~ **Ψ**) saec. XVI

familia secunda

T = Venezia, Bibl. Marciana, gr. App. 4,1 (< **A**) ca. 950
Par1 = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1808 saec. XI/XII
Sc1 = El Escorial, Real Biblioteca, y.1.13 saec. XIII
Par2 = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1811 saec. XIV
s = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 1030 saec. XIV
Sc2 = El Escorial, Real Biblioteca, Φ.III.11 saec. XIV
Ald = *editio princeps Aldina*, Venetiis (~ **Marc**) a. 1513
Bas1 = *editio Basileensis*¹ a. 1534
Ur2 = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, Urb. 28 saec. XVI
n = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, pl. 85,14 (~ **W**) saec. XV
Par3 = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1812 saec. XIV
i = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, conv. soppr. 54 saec. XIII
b = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, pl. 85,6 saec. XIII
G = Venezia, Bibl. Marciana, gr. app. 4,54 saec. XIV
Vat1 = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 227 saec. XIV
Neap2 = Napoli, Bibl. Nazionale, II.C.32 saec. XV
u = Roma, Bibl. Angelica, 107 (olim C.1.4) (~ **b**) saec. XIV
C = Paris, Bibl. Nationale, gr. 1809 saec. XIV
Cs = Cesena, Bibl. Malatestiana, D 28,4 saec. XV
Vat2 = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 2218 (< **ζ** ~ **u**) saec. XV
Ricc = Firenze, Bibl. Riccardiana, 92 (< **ζ** ~ **u**) saec. XV
<Fic = *versio Latina Marsilii Ficini*, Florentiae a. 1484>
a = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, pl. 59,1 saec. XV
c = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, pl. 85,9 saec. XV
Ambr2 = Milano, Bibl. Ambrosiana, F 19 sup. saec. XV
Lond = London, British Museum, Royal 16 C.XXV saec. XV
Matr2 = Madrid, Bibl. Nacional, 4573 (olim N 36) a. 1480
F = Paris, Bibl. Nationale, Coisl. 155 saec. XIV
Per = Perugia, Biblioteca Augusta, F 56 saec. XV
Ur1 = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, Urb. 80 (~ **r**) saec. XIV
<Hier = Jerusalem, Bibl. Orth. Cath. Patr., S. Sepulchri 405 saec. XIV>

<**Neap2** = Napoli, Bibl. Nazionale, III.E.15
 <**Voss** = Leiden, Universiteitsbibliotheek, Q 54
P = Heidelberg, Universitätsbibliothek, 173 (< **A**)

saec. XIII>
 saec. XV/XVI>
 saec. X/XI

familia tertia

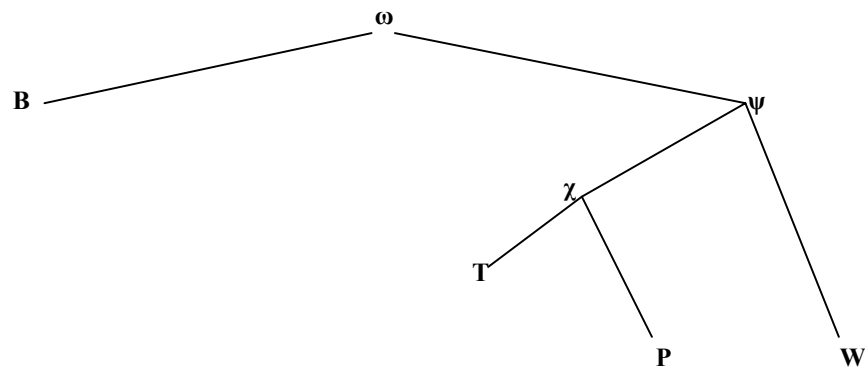
W = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, suppl. 7 (olim phil. 54)
L = Praha, Lobkovická Roudnická Knihovna, Roudnice VI Fa 1
R = Città del Vaticano, Bibl. Apostolica Vaticana, 1029
Ambr1 = Milano, Bibl. Ambrosiana, D 56 sup.
n = Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, pl. 85,14 (~ **Ald**)

saec. XI
 saec. XI
 saec. XI
 saec. XIV
 saec. XV

ω = consensus codicum **BT(P)W**

ψ = consensus codicum **T(P)W**

b) stemma codicum



c) Papyri

II = Il Cairo, The Egyptian Museum, JdE 41082 (*P. Oxy.* 843: 200b βούλοιτο– [lacc. 200b-201a, 213e-217b]) saec. II

d) Breviata quaedam

A^{1,2,3,...} = manus prima, secunda, tertia, ...

A^{ac} = ante correctionem

A^{pc} = post correctionem

A^{r,m,s} = varia lectio vel correctio manus serioris, in margine, supra lineam

A^{yp} = varia lectio vel correctio antiqua

codd. = consensus codicum

codd. pll. = consensus codicum praeter laudatos

< α > = littera addita (ab editoribus)

[α] = littera addita in lacuna (ab editoribus)

<...> = lacuna coniecturalis

[...] = lacuna in manuscripto

{ α } = littera deleta (ab editoribus)

|| α || = littera deleta (a scribis)

α = littera incerta

Symp. 172a-174a

ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΣ

[172a] Δοκῶ μοι περὶ ὧν πυνθάνεσθε οὐκ ἀμελέτητος εἶναι. καὶ γὰρ ἐτύγχανον πρόην εἰς ἄστν οἴκοθεν ἀνίων Φαληρόθεν· τῶν οὖν γνωρίμων τις ὀπισθεν κατιδὼν με πόρρωθεν ἐκάλεσε, καὶ παίζων ἅμα τῇ κλήσει, “ὦ Φαληρεύς”, ἔφη, “οὗτος Ἀπολλόδωρος, οὐ περιμένεις;”. κἀγὼ ἐπιστάς περιέμεινα. καὶ ὅς, “Ἀπολλόδωρε”, ἔφη, “καὶ μὴν καὶ ἔναγχός σε ἐζήτουν βουλόμενος διαπυθέσθαι τὴν Ἀγάθωνος συνουσίαν [172b] καὶ Σωκράτους καὶ Ἀλκιβιάδου καὶ τῶν ἄλλων τῶν τότε ἐν τῷ συνδείπνῳ παραγενομένων, περὶ τῶν ἐρωτικῶν λόγων τίνες ἦσαν· ἄλλος γάρ τις μοι διηγείτο ἀκηκοὺς Φοίνικος τοῦ Φιλίππου, ἔφη δὲ καὶ σὲ εἰδέναι. ἀλλὰ γὰρ οὐδὲν εἶχε σαφὲς λέγειν. σὺ οὖν μοι διήγησαι· δικαιοτάτος γὰρ εἶ τοὺς τοῦ ἐταίρου λόγους ἀπαγγέλλειν. πρότερον δέ μοι”, ἢ δ’ ὅς, “εἰπέ, σὺ αὐτὸς παρεγένου τῇ συνουσίᾳ ταύτῃ ἢ οὐ;”.

[172c] κἀγὼ εἶπον ὅτι “παντάπασιν ἔοικέ σοι οὐδὲν διηγέσθαι σαφὲς ὁ διηγούμενος, εἰ νεωστὶ ἡγεῖ τὴν συνουσίαν γεγονέναι ταύτην ἣν ἐρωτᾷς, ὥστε καὶ ἐμὲ παραγενέσθαι”. “ἔγωγε δὴ”. “πόθεν, ἦν δ’ ἐγὼ, ὦ Γλαύκων; οὐκ οἶσθ’ ὅτι πολλῶν ἐτῶν Ἀγάθων ἐνθάδε οὐκ ἐπιδεδήμηκεν, ἀφ’ οὗ δ’ ἐγὼ Σωκράτει συνδιατρίβω καὶ ἐπιμελὲς πεποιήμαι ἐκάστης ἡμέρας εἰδέναι ὅτι ἂν λέγῃ ἢ πράττῃ, οὐδέπω τρία ἔτη ἐστίν; [173a] πρὸ τοῦ δὲ περιτρέχων ὅπῃ τύχοιμι καὶ οἰόμενός τι ποιεῖν ἀθλιώτερος ἢ ὁτουοῦν, οὐχ ἦττον ἢ σὺ νυνί, οἰόμενος δεῖν πάντα μᾶλλον πράττειν ἢ φιλοσοφεῖν”.

καὶ ὅς, “μὴ σκῶπ’”, ἔφη, “ἀλλ’ εἰπέ μοι πότε ἐγένετο ἡ συνουσία αὕτη”. κἀγὼ εἶπον ὅτι “παίδων ὄντων ἡμῶν ἔτι, ὅτε τῇ πρώτῃ τραγωδίᾳ ἐνίκησεν Ἀγάθων, τῇ ὑστεραίᾳ ἢ ἢ τὰ ἐπινίκια ἔθυσεν αὐτός τε καὶ οἱ χορευταί”. “πάννυ”, ἔφη, “ἄρα πάλαι, ὡς ἔοικεν. ἀλλὰ τίς σοι διηγείτο; ἢ αὐτὸς Σωκράτης;”.

[173b] “οὐ μὰ τὸν Δία”, ἦν δ’ ἐγὼ, “ἀλλ’ ὅσπερ Φοίνικι. Ἀριστόδημος ἦν τις, Κυδαθηναεὺς, σμικρὸς, ἀνυπόδητος ἀεὶ· παρεγγόνει δ’ ἐν τῇ συνουσίᾳ, Σωκράτους ἐραστῆς ὧν ἐν τοῖς μάλιστα τῶν τότε, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ. οὐ μέντοι ἀλλὰ καὶ Σωκράτη γε ἔνια ἤδη ἀνηρόμην ὧν ἐκείνου ἦκουσα, καὶ μοι ὁμολόγει καθάπερ ἐκεῖνος διηγείτο”. “τί οὖν”, ἔφη, “οὐ διηγῆσω μοι; πάντως δὲ ἢ ὁδὸς ἢ εἰς ἄστν ἐπιτηδεῖα πορευομένοις καὶ λέγειν καὶ ἀκούειν”.

οὕτω δὴ ἰόντες ἅμα τοὺς λόγους περὶ αὐτῶν ἐποιοούμεθα, [173c] ὥστε, ὅπερ ἀρχόμενος εἶπον, οὐκ ἀμελετήτως ἔχω. εἰ οὖν δεῖ καὶ ὑμῖν διηγῆσασθαι, ταῦτα χρὴ ποιεῖν. καὶ γὰρ ἐγωγε καὶ ἄλλως, ὅταν μὲν τινὰς περὶ φιλοσοφίας λόγους ἢ αὐτὸς ποιῶμαι ἢ ἄλλων ἀκούω, χωρὶς τοῦ οἶεσθαι ὠφελεῖσθαι ὑπερφυῶς ὡς χαίρω· ὅταν δὲ ἄλλους τινάς, ἄλλως τε καὶ τοὺς ὑμετέρους τοὺς τῶν πλουσίων καὶ χρηματιστικῶν, αὐτὸς τε ἄχθομαι ὑμᾶς τε τοὺς ἐταίρους ἐλεῶ, ὅτι οἶεσθε τι ποιεῖν [173d] οὐδὲν ποιοῦντες. καὶ ἴσως αὖ ὑμεῖς ἐμὲ ἡγεῖσθε κακοδαίμονα εἶναι, καὶ οἶομαι ὑμᾶς ἀληθῆ οἶεσθαι· ἐγὼ μέντοι ὑμᾶς οὐκ οἶομαι ἀλλ’ εὖ οἶδα.

ΕΤΑΙΡΟΣ

ἀεὶ ὁμοῖος εἶ, ὦ Ἀπολλόδωρε· ἀεὶ γὰρ σαυτὸν τε κακηγορεῖς καὶ τοὺς ἄλλους, καὶ δοκεῖς μοι ἀτεχνῶς πάντας ἀθλίους ἡγεῖσθαι πλὴν Σωκράτους, ἀπὸ σαυτοῦ ἀρξάμενος. καὶ ὁπόθεν ποτὲ ταύτην τὴν ἐπωνυμίαν ἔλαβες τὸ μαλακὸς καλεῖσθαι, οὐκ οἶδα ἐγωγε· ἐν μὲν γὰρ τοῖς λόγοις ἀεὶ τοιοῦτος εἶ, σαυτῷ τε καὶ τοῖς ἄλλοις ἀγριαίνεις πλὴν Σωκράτους.

ΑΠΟΛ. [173e] ὦ φίλτατε, καὶ δῆλόν γε δὴ ὅτι οὕτω διανοούμενος καὶ περὶ ἑμαυτοῦ καὶ περὶ ὑμῶν μαίνομαι καὶ παραπαίω;

ΕΤΑΙ. οὐκ ἄξιον περὶ τούτων, Ἀπολλόδωρε, νῦν ἐρίζειν· ἀλλ’ ὅπερ ἐδεόμεθά σου, μὴ ἄλλως ποιήσης, ἀλλὰ διήγησαι τίνες ἦσαν οἱ λόγοι.

ΑΠΟΛ. ἦσαν τοίνυν ἐκεῖνοι τοιοῖδε τινές – μᾶλλον δ’ [174a] ἐξ ἀρχῆς ὑμῖν ὡς ἐκεῖνος διηγείτο καὶ ἐγὼ πειράσομαι διηγῆσασθαι.

|| desunt **ΠΡ.** (εἰ νεωστὶ–ἐπιδεδήμηκε, ἀλλ’ εἰπέ μοι–Ἀγάθων) Ath. V 217b-c; Cf. Method. *Conv. virg.* pr. 1 || **Tit.** περὶ ἀγαθοῦ **B**^{2m8} Diog. Laert. III 58 : περὶ ἀγαθοῦ ἢ περὶ ἔρωτος **Υ** || **172a** Φαληρόθεν del. Naber | ὃ **BTW** : ὁ **Υ** : ὁ Ald. | Ἀπολλόδορος del. Badham | οὐ **ω** : οὐ σὺ Sauppe, Schanz | περιμένεις **ψ** : -μενεις **B** : -μενεις Ald. et edd. pll., fort. recte | Ἀπολλόδορε **ω** : ὃ **A**- Hirschig, Schanz | καὶ μὴν καὶ **ω** : κ- μ- **Υ** : καὶ γὰρ Method. | συνουσίαν **B** Method. : ξυν- **ψ** || **b** ἐν τῷ συνδείπῳ del. Baiter | συνδείπῳ **BW**^{ac} Method. : -δειπνῆν **TW**^{pc} | διηγείτο **ω** : -εἶται **Υ** | σοὶ οὐδὲν **ψ** : σ- -θεν **B** || **c** ἡγεί **BT** Ath. : -ῆ **W** Burnet | καὶ ἐμὲ **ω** : κάμει Ath. Schanz | ἔγωγε δὴ **ω** (cum personae dist. **B**) : ἐγὼ γὰρ ἔφη(v) Ath. : ἔγωγ’, ἔφη Badham, Jahn, Schanz : ἐγὼ γε δὴ, ἔφη Burnet, Bury | ἐνθάδε om. Ath., del. Jahn | ἐστί(v); **ω** : interr. sign. post ἐπιδεδήμηκεν Schanz et edd. nonn. || **173a** **τι ω** : **τις Υ** | ἢ ὅτ- **B**⁷**T** : ἢν **B** : ἢ **T**⁷**W** | νυνὶ **B** : νῦν **ψ** | πρώτη om. Ath. : τὸ πρῶτον dub. Usener | ἢ **ψ** : ἢ **B** : ἢ **Υ** Hermann, Jahn, Rettig, Hug, Bury : ἢ Schanz | ἄρα **ψ** : ἄ- **B** | τίς σ- **B** : τί σ- **ψ** | ἢ **B** : ἢ **ψΥ** Schanz, Burnet || **b** ἀλλ’ ὅσπερ edd. pll. : ἄλλοσπερ **ω** | ἀνυπόδητος **ω** : -δετος **Υ** | παρεγγόνει edd. pll. : παρα- **ω** | ἀλλὰ Σωκράτη (καὶ om.) **T** | διηγῆσω **BT** : -ση **W** : διηγῆ σὺ rell. | πάντως δὲ **ω** : δὲ om. **Par** : π- γε Usener : π- γὰρ Susemihl | ἢ ὁδὸς ἢ εἰς **BT** : ἢ ὁ- εἰς **W**^{pc} : ἢ δ’ ὅς **W**^{ac} (ut vid.) || **c** δεῖ **ω** : δοκεῖ Hirschig | ταῦτα **B** : ταῦτα **ψ** : ταυτα **Υ** | post τ- cum edd. vett. dist. Hug | οἶσθε τι (fere) **BT** : -αί τι **W** || **d** ἐμὲ ἡγείσθε **Υ** edd. pll. : ἐ- -σθαι **BT** : ἡγείσθε ἐ- **W** | αἰεὶ (bis) **W** edd. pll. : αἰεὶ **BT** | μαλακὸς **B**^{pc} : μανικὸς **ψ**^{pc} | ἐν μὲν γὰρ **ω** : ἐν μὲν γε Badham | σαυτῷ **ω** : σεα- **Υ** || **e** Ἀπολλόδορε **ω** : ὃ **A**- Bekker, Schanz | τίνας **BT** : -ας **W**

Περὶ ἔρωτος (immo de philosophi amatoris imagine, id est περὶ ἀγαθοῦ) dialogus (immo sermonum series) narratur. Inter annos 404-401 (cf. nuper Nannini 2008, XXs.) Apollodorus (Socratis item discipulus, cf. *Ap.* 34a, 38b, *Phaed.* 59a-b, 117d, *Xen. Mem.* III 11,17) ab amicis rogatus cum quodam eorum alicubi sermonem confert de symposio illo antiquo ad Agathonem honorandum: scaena enarrata in Athenis est, apud Agathonis aedes, qui primam victoriam in agone tragico Lenaico (416 a.C., Euphemo archonte: cf. Ath. V 217b; in Dionysiaco autem iuxta Lénêque 1955, 57 et Sider 1980) inter vina iocosque cum amicis celebrat. de anachronismis vd. Ath. V 216f-217c. Platonem dialogum inter annos 384-378 confecisse veri simile videtur (cf. 193a et *Xen. Hell.* V 2,1-7 de Mantineorum deportatione a. 385 acta, et vd. Mattingly 1958, at praesertim Dover 1965, 1980, 10, Arcioni 2003, 10s.). ad *Symposium* fort. respicit Alex. fr. 247 K.-A. (cf. nuper Hunter 2004, 20 et Nannini 2008, XVIIIs. n. 27). utrum Platonis an Xenophontis *Symposium* antea fuerit in ambiguo manet (cf. Robin 1981, CIX-CXV): Platonicum antecedere iudicaverunt Wimmel 1957, Thesleff 1978, Bowen 1998, Danzig 2005 || Dialogus sic dividi potest: prolegomena et exordium narrativum: quod fere tunc Aristodemus (a Socrate ipso magistro [cf. *Xen. Mem.* I 4,2] ad epulas invitatus) vidit audivitque et in memoriam rediens ei (et aliis) enarravit nec non Socrates partim confirmavit, Apollodorus nunc memoria repetit et primum Glauconi deinde aliis enarrat (174a-178a); Amoris elogium, scil. orationes (inter alias praecipuae, dextrorsum, non gradationis instar: cf. 180c) *Phaedri* (πατὴρ τοῦ λόγου, 177c; vd. *Phaedr.* praes. 223a, 244a, *Prot.* 315c, *Lys.* 19,15, *Andoc.* 1,15, *Alex.* fr. 247 K.-A.; “Ἐρως deus antiquissimus beneficentissimusque”: 178a-180b), Pausaniae Ceramensis, Agathonis ἑραστοῦ (cf. *Prot.* 315d-e, *Xen. Symp.* 8,32; Ἀφροδίτη Urania et Ἀφροδίτη Pandemia, “Ἐρως caelestis et Ἐρως vulgaris”: 180c-185c), Eryximachi (cf. *Phaedr.* 268a, *Prot.* 315c, *Xen. Mem.* III 13,2, *Andoc.* 1,35; “Ἐρως – medicus magnus – duas naturas bonam malamque, scil. temperatam perturbatamque, habet et in omnibus inest”: 185c-188e), Aristophanis (comici illius [cf. *PCG* III/2 1-33, *Plat. Ap.* 19c], qui singultu prohibitus serius post Eryximachum et ante Agathonem fabulam exponit de trium sexuum hominibus sphaericis et postea a love dimidiatis et sese semper quaeritantibus ut in unum redeant: 189a-194e), Agathonis ipsius (tragici illius, cf. *TrGF* 39, *Ar. Th.* 101-265, *Arist. Po.* 1451b 20-25, 1456a 17-32, necnon *Plat. Prot.* 315d-e, et vd. Lénêque 1955; “Ἐρως deus pulcherrimus beatissimus optimus, nec non talium bonorum causa efficiens in aliis”: 194e-197e), Socratis, immo Diotimaeque sacerdotis Mantineaensis (“Ἐρως, Πόρος et Πενίας scil. Inventi Egestatisque filius – μεταξύ quoddam inter bonum et malum, deos et homines, sapientes et indoctos – perinde ac philosophus semper eget bonorum quae amat sectat invenit”; de partu in pulchro et de amoris scalis disputatio: 198a-212c), Alcibiadis (cf. *PA* 600, *PAA* 121630, vd. Ellis 1989, Gribble 1999) temulenti (Socratis elogium: 212c-222c); epilogus (alii commissatores superveniunt et omnes immodice potant, domum discedunt, somno sopiuntur; Socrates [scil. philosophia ipsa] autem eiusdem poetae officium esse tragoedias et comoedias [scil. e.g. *Phaedonem* et *Symposium*? Cf. Robin 1981, VIII] conscribere Agathonem Aristophaniquae [scil. tragoediae et comoediae] semisomniis demonstrat, deinde sopitis amicis lautus cum Aristodemum in Lyceum se confert, ibique toto die peracto domum abit dormitum: 222c-223d). Socratis personam Aristodemum, Platonis Apollodorum iocose ferre opinatur Hunter (2004, 27). de dialogi multiplici *mise en abîme* quae dicitur vd. praes. Loraux 1989 et nuper Nannini 2008; de laetitia praeterita (a. 416) et obscura re praesenti post bellum Peloponnesiacum (404-401 vel etiam 384-378) inter sese repugnantibus, cf. Arcioni 2003, 83. de usu symposiaco apud Graecos, vd. praes. Murray 1990, Vetta 1992, Musti 2001 || **172a** ex abrupto (δοκῶ μοι: 8x ap. Plat.) dialogus incipit; compluribus amicis (πυνθάνεσθε etc.) Apollodorus loquitur | ad ἀμελέτητος (hic primum dictum) cf. 173c οὐκ ἀμελετήτως, 208a ὁ γὰρ καλεῖται μελετᾶν, ὡς ἐξιούσης ἐστὶ τῆς ἐπιστήμης: λήθη γὰρ ἐπιστήμης ἔξοδος, μελέτη δὲ πάλιν καινὴν ἐμποιοῦσα ἀντὶ τῆς ἀπιοῦσης μνήμην σφάζει τὴν ἐπιστήμην, ὥστε τὴν αὐτὴν δοκεῖν εἶναι, *Leg.* 635c, et vd. *Phaedr.* 228b ἐπορεύετο δ’ ἐκτὸς τείχους ἵνα μελετῶν (de philosophiae meditatione et repetitione cf. *Resp.* 532d; de oblivione cf. 178a, *Resp.* 621a), et Bertocchini 2013 | καὶ γὰρ explanationem (quae in 173c tantum conficitur) et enarrationem inducunt | ἐτύγχαν- + part. 42x ap. Plat. | ad πρῶτην vd. 175e | inter Phalerum et Athenas viginti stadia (= 3,5 km) circiter insunt (cf. Paus. VIII 10) | ad οὖν ‘mutum’ (transitionem narrativam significans) vd. Denniston, *GP*² 425s., Dover 1980, 77 | notabile homoeoteleuton οἰκοθεν (10x ap. Plat.) ... Φαληρόθεν (hic tantum, cf. Steph. Byz. 656,19 M.) ... ὀπισθεν (21x ap. Plat. [ἔξ-, κατ-]: cf. 175a) ... πόρρωθεν (28x ap. Plat.: cf. 221b) | ἅμα cum παῖζων coniungendum est (vd. 173b ἰόντες ἅμα) | κλῆσις 8x ap. Plat. (6x in *Polit.*) | sollemnis illa adlocutio ὃ Φαληρεὺς (una cum nomine, sicut in iudicio, κλῆσις, vel in angustiis: cf. 198a, 214b, *Gorg.* 495d, necnon *Eur. Supp.* 277, *Ar. Nu.* 1169, *Thuc.* VII 69,2, *Dem.* 18,181) ridicule adhibetur (vd. Cotter 1992; illud Φαληρεὺς in φαλαρίδα, fulicam – calvitiei imaginem – vel Ἀπολλόδορος in Ἀπόλλωνος δῶρον iocari minus placet: vd. Reale 2001, 160); ad (ὦ) οὗτος Ἀπολλόδορος (poetice usurpatum) vd. e.g. 213b, *Prot.* 193d, necnon *Soph. Ai.* 89, *OC* 1627, *Ar. Av.* 1164, al. | ad οὐ περιμ- cf. Dover 1980, 77 (pro fut. vd. 175a, 201e, 212d; aliter 173b οὐ διηγῆσω. «futurum est fortius imperantis; praesens modeste cohortantis aut lenius postulantis», Stallbaum 52s.) | ad adlocutionem sine ὃ vd. 173e, 175a, 176a, 212e, 213c-d, 216a, 217b, 218c (aliter, sollemnus, 172a ὃ Φαληρεὺς, 175b ὃ παῖδες) | κἀγὼ (56x ap. Plat.) ἐπιστὰς περιέμεινα moram expectationemque adaugent | ad

καὶ μὴν καὶ (33x ap. Plat.) vd. 174e καὶ χθές ... οὐκ οἶός τ' ἢ ἰδεῖν, *Prot.* 315d, *Hipp. ma.* 286a, et Denniston, *GP*² 351-358 | ἐναγχος 10x ap. Plat. | in διαπυθέσθαι (9x ap. Plat.) expletionis vim δια- habet (cf. *ThGL* III 1293, Dover 1980, 77, Arcioni 2003, 84) | συνουσία (115x ap. Plat.) spiritualiter hic sonat (cf. 192c, aliter 172c) || **172b** ad συνδεῖν- cf. 174e, 215c | ad περὶ τῶν ἐρωτικῶν λόγων (quae verba dialogi argumentum definiunt) vd. 175e ταῦτα ... περὶ τῆς σοφίας (ἐρ- λόγ- pro titulo quodam accipit Arist. *Pol.* 1262b 11); ἐρωτικ- 48x ap. Plat. | verba ἄλλος γάρ τις-οὐδὲν εἶχε σαφές λέγειν alium Phoenicis cuiusdam *Symposium* comprobare (vd. Bury 1932, XVII; Robin 1981, XVIII; Reale 2001, 160: an illud Xenophonteum?) haud facile crediderim | διηγέσθαι verbum praecipuum hoc in prologo (10x in 172a-174a) | de Phoenice Philippi filio ulla mentio alibi | ad ἀλλὰ γάρ vd. 180a et Denniston, *GP*² 102s. | de σαφές λέγειν cf. *Phaed.* 57b σαφές τι ἀγγεῖλαι οἶός τ' ἦν | σὺ οὖν incipitaria valde eminent | δικαιοτάτος ... ἀπαγγέλλειν quia fidus et fidelis Socratis discipulus (de locutione δίκαιος εἰ cum inf., cf. 185d, 214c) | ad παρεγένου τῇ συνουσίᾳ ταύτῃ vd. *Od.* XVII 173 καὶ σφιν παρεγένετο δαίτι | τοῦ ἐταίρου, scil. Socratis, cf. 172c: «Sokrates ist ein ἐταῖρος (Phaidon 118a), nicht etwa ein διδάσκαλος, die bei ihm Erkenntnis suchenden ἐρασταί (173b)» (Schmelzer-Harder 1915, 68) | ad ἀπαγγέλλειν (= 'renuntiare') vd. *Menex.* 249e, *Criti.* 108d, *Euthyd.* 292c, Xen. *An.* II 3,4, VII 1,34 | ὅτι (cf. et 173a) rectam quae dicitur orationem introducere potest (cf. LSJ⁹ 1265 s.v. II.1) || **172c** παντάπασιν 141x ap. Plat. | ad εἴκοι vd. 176c, 198d: asperae amarisque salibus Apollodorus semper interloquitur (vd. etiam infra. de usu «infinitivi pro imperfecto positi», vd. Stallbaum 53s. | sapidum illud διηγέσθαι ... διηγούμενος polyptoton (cf. 172b διηγέτο ... διήγησαι. de verbo, cf. 173a, 173b, 173c, 173e, 174a, 180c, 201d, 203b) | νεωστὶ 20x ap. Plat. | notandum ταύτην postpositam ad emphasin exprimentam | παραγίνεσθαι 103x ap. Plat. | ἔγωγε δὴ hic tantum ap. Plat. ut videtur | ad πόθεν (= 'quid ita?') vd. *Menex.* 235c, *Gorg.* 471d (aliter 174e πῶς οὐκ ἄγεις); de πόθεν vim negandi habenti, cf. *Gorg.* 471d, *Hipp. ma.* 285e, *Menex.* 235d, necnon Ar. *Ra.* 1455, *Ec.* 389, 976 | Glauconem istum (quamquam οἶόμενος δεῖν πάντα μᾶλλον πράττειν ἢ φιλοσοφεῖν) nec Platonis fratrem (cf. *Resp. passim*) neque avunculum (cf. *Charm.* 154b; vd. Diog. Laert. III 1, necnon Rowe 1998, 127s.; meram ad *Reip.* initium notam hoc nomen cens. Nannini 2008, XVII) fuisse videtur (vd. iam Stallbaum 54) | οὐκ οἶσθ(α) ὅτι 17x ap. Plat. | πολλῶν ἐτῶν Ἀγάθων ἐνθάδε οὐκ ἐπιδεδήμηκεν, scil. inter annos 411 (Ar. *Th.* 101-265) et 405 (Ar. *Ra.* 83-85 HP. Ἀγάθων δὲ ποῦ 'στιν; ΔΙ. ἀπολιπὼν μ' ἀποίχεται, / ἀγαθὸς ποιητὴς καὶ ποθεῖνός τοις φίλοις. / HP. ποῖ γῆς ἐτλήμων; ΔΙ. ἐς μακάρων εὐωχίαν: cf. *schol. ad l.* et Lénèque 1955, 68); ἐπιδημέω (17x ap. Plat., cf. *Prot.* 309d, *Ion* 530a) 'Athenis habitare' potius quam 'redire' vel similia sonat (cf. *ThGL* IV 1572, LSJ⁹ 630) | ἄφ' οὗ 10x ap. Plat. | ad συνδιατρίβω (quod ἐπιδεδήμηκεν oppositum est) cf. *Theag.* 128b, 129e, *Lach.* 180d, 188c, *Lys.* 204c | ἐπιμελές (cf. *Leg.* 824a, *Ep.* 7, 334a) hoc οὐκ ἀμελέτης illud (172a) recinit; ἐπιμελ- ποιέσθαι 25x ap. Plat. | ἐκάστη ἡμέρα 22x ap. Plat. | ὅτι ἂν 109x ap. Plat. | λέγειν cum πράττειν 34x ap. Plat. | verba ἄφ' οὗ – τρία ἔτη ἐστίν non convivii antiquitatem (sin autem rationi verbisque πολλῶν-ἐπιδεδήμηκεν repugnantia essent) sed Apollodori absentiam illo tempore declarant: ideo δ' (ἐγὼ) oppositivam quae dicitur vim habet | vd. chiasmum πολλῶν ἐτῶν ... οὐδέπω τρία ἔτη ἐστίν quod temporum notationem concludit || **173a** ad περιτρέχων (8x ap. Plat.) vd. 209b περιῶν, 219e περιῆα | ad (περιτρέχων) ὅπῃ τύχοιμι vd. *Phaed.* 113b ὅπῃ ἂν τύχοι τῆς γῆς, *Tim.* 43b ἀτάκτως ὅπῃ τύχοι προῖέναι, necnon 181b ὅτι ἂν τύχη, *Crit.* 44d; notabilis agnominatio **πρὸ δὲ τοῦ περιτρέχων ὅπῃ τύχοιμι** | prius οἶόμενος ad Apollodorum pertinet, alterum ad amicum (contra, vix recte, Paini 2005, Howatson-Sheffield 2008, *ad l.*); οἶομαι, 'opinor', a νομίζω, 'existimo', et ἡγέομαι, 'duco', 'puto', differt (cf. Chantraine, *DELG* 785) | ad τι (ποιεῖν) pro 'magnum quid (facere)' usurpatum vd. 173c, 174d, 219c, necnon e.g. *Phaedr.* 243a σεμνύνεσθαι ὥς τι ὄντε, *Crit.* 46d τι λέγειν (de τι anteposito vd. 182d, 183a | ἄθλι- 74x ap. Plat. | ἢ Attice pro ἡα dicitur | ὅτ-οὖν 81x ap. Plat. | οὐχ ἦττον 26x ap. Plat. | de φιλοσοφεῖν stricto sensu usurpato vd. 173c περὶ φιλοσοφίας (φιλοσοφ- 356x ap. Plat., 16x in *Symp.*) | καὶ ὅς 43x ap. Plat. | ad ἄλλ' εἰπέ μοι vd. *Resp.* 341c | ποτε ἐγένετο 3x ap. Plat. | κἀγὼ εἶπον 7x ap. Plat. | de ὅτι vd. ad 172b | ὅτε-Ἀγάθων, i.e. a. 417/416 a.Ch.r.n. (vd. Lénèque 1955, 56) | ad ἡ ἢ vd. 189c; de locutione τῇ ὑστεραία ... ἡ vd. *Crit.* 44a τῇ ὑστεραία ἡ ἢ ἂν ἔλθῃ τὸ πλοῖον, *Menex.* 240c τῇ ὑστεραία τῆς μάχης, necnon Thuc. I 60,3, *Lys.* 19,22, Xen. *An.* VI 2,9 | de convivii luxuria in die ἡ τὰ ἐπινίκια (scil. θύματα) ἔθουεν αὐτὸς τε καὶ οἱ χορευταί vd. 176a; de convivio cum vel sine choreutis cf. Ar. *Ach.* 886, 1154s. ὅς γ' ἐμὲ τὸν τλήμονα Λήναια χορηγῶν ἀπέλυσ' ἄδειπνον, Xen. *Symp.* 1,4; de singulari 'auctoritatis' ut ita dicam vd. 176a δευτηρῆσαντος καὶ τῶν ἄλλων | αὐτ- τε καὶ 85x ap. Plat. | πάνυ ... ἄρα πάλαι i.e. 12/16 fere ante annis | ὥς εἴκοι(v) 333x ap. Plat. | ἀλλὰ τίς 12x ap. Plat. | ἡ = *nonne* (vd. nuper Arcioni 2003, 85) || **173b** μὰ τὸν Δία (maxime cum οὐ praeposito) 36x ap. Plat. | ἦν δ' ἐγὼ 869x ap. Plat. (17x in *Symp.*) | ad Ἀριστόδημος ... σμικρὸς vd. Xen. *Mem.* I 4,2 λέξω δὲ πρῶτον ἂ ποτε αὐτοῦ ἦκουσα περὶ τοῦ δαιμονίου διαλεγόμενον πρὸς Ἀριστόδημον τὸν μικρὸν ἐπικαλούμενον, necnon fort. Ar. fr. 242 K.-A. (vd. nuper Segoloni 1994, 127) | Κυδαθηναεὺς, scil. e tribus Πανδιονίδος demo, ubi et Aristophanes natus erat | de ἀνυποδησία illa Socratica cf. 174a, 220b, *Phaedr.* 229a, necnon Ar. *Nu.* 102-104 αἰβοῖ, πονηροὶ γ', οἶδα. τοὺς ἀλαζόνας, / τοὺς ὑπὸ χρίωντας, τοὺς ἀνυποδητούς λέγεις, / ὅν ὁ κακοδαίμων Σωκράτης καὶ Χαιρεφῶν | αἰεὶ in fine 17x ap. Plat. | παραγίνεσθαι 103x ap. Plat. | ἐραστής philosophicam significationem habet (cf. *Prot.* 317c, necnon Reale 2001, 162), cum Aristodemus minor quam Socrates fuerit | ad ἐν τοῖς μάλιστα vd. *Crit.* 52a, *Theaet.* 186a, *Ep.* 10, 358c | τῶν τότε 30x ap. Plat. (ὁ/ἡ /τὸ τότε 84x ap. Plat.) | ὥς ἐμοὶ δοκεῖ 36x ap. Plat. | de οὐ μέντοι ἀλλὰ cf. 199a, Denniston, *GP*² 30s.; de relatus probatione (οὐ μέντοι-διηγέτο) cf. *Theaet.* 143a | καθάπερ 278x ap. Plat. | ad τί οὖν ... οὐ διηγῆσω μοι; («alacritatem quandam animi et aviditatem» indicans, cf. Stallbaum 56) vd. *Prot.* 310a τί οὖν οὐ διηγῆσω ἡμῖν τὴν συνουσίαν ...; 317d, *Men.* 92d τί δ' αὐτῷ οὐ σὺ ἔφρασας; (de aor. vd. W.W. Goodwin, *Syntax of the Moods and Tenses of the Greek Verb*, London 1910², 18) | de πάντως sine δὲ disceptavit Stallbaum 57 cll. *Polit.* 268e, *Theaet.* 143a | ὁδός pro μέθ-οδος (ie. dialectica) interpretatus est Galli (1935, 9) | ad λέγειν καὶ ἀκούειν cf. *Resp.* 358d, *Leg.* 797a | περὶ αὐτῶν, scil. ἐρωτικῶν λόγων (cf. 172b) || **173c** ad ὅπερ ... εἶπον (29x ap. Plat.) vd. 182d, 207c (178a ὥσπερ λέγω) | ad ἀμελετήτως vd. 172a | ad δεῖ ... χρή vd. e.g. Soph. *OT* 1184s. οὐ χρῆν ... οὐ χρῆν / ... οὐκ ἔδει | in εἰ οὖν δεῖ καὶ ὑμῖν διηγῆσασθαι, ταῦτα χρῆ ποιεῖν «the tone is cheerful, not grudging» (Dover 1980, 79), cf. 175b ἀλλ' οὕτω χρῆ ποιεῖν, εἰ σοὶ δοκεῖ, 210b, *Lys.* 206d ταῦτα, ἦν δ' ἐγὼ, χρῆ ποιεῖν, etc. | ad constructionem καὶ γὰρ ἔγωγε καὶ ἄλλως ... ὥς χαίρω cf. e.g. 200b θαυμαστὸς δοκεῖ ὥς ἀνάγκη, 217a, 220b, *Gorg.* 496c ὑπερφῶς ὥς ὁμολογῶ, *Phaed.* 66a, 95a, 99d, *Theaet.* 155c, 157d; ὑπερφ- 21x ap. Plat.; verba καὶ γὰρ ἔγωγε κτλ. moram in enarratione faciunt | ad ἡ αὐτὸς ... ἡ ἄλλων cf. *Theaet.* 150e, *Gorg.* 480a, 507d | χωρὶς adiectivam, non separativam vim hic habet (cf. LSJ⁹ 2016 s.v. II.3, necnon Stallbaum 57) | ἄλλως τε καὶ 29x ap. Plat. | ad τοὺς τὸν πλουσίον καὶ χρηματιστικῶν vd. *Resp.* 581c-d ὅ τε χρηματιστικὸς πρὸς τὸ κερδαίνειν τὴν τοῦ τιμᾶσθαι ἡδονὴν ἢ τὴν τοῦ μανθάνειν οὐδενὸς ἀξίαν φήσει εἶναι, εἰ μὴ εἰ τι αὐτῶν ἀργύριον ποιεῖ; (ad Socratis iudicium de negotiis vd. 216e, 219e); χρήματα et πλοῦτος (cum derivatis) 7x ap. Plat. coniunguntur; de gen. pl. post ὑμετ- (vel ἡμετ-) ad possessivi subiectum respiciente cf. 193b τοῖς παιδικοῖς τοῖς ἡμετέροις αὐτῶν et vd. Dover 1980, 79 | de τι ποιεῖν vd. ad 173a || **173c-d** ad indolem Apollodori iracundam et impotentem (ideo quodam modo 'eroticam') vd. *Phaed.* 117b-d | vd. concinnas isocolias quae dicuntur αὐτὸς τε ἄχθομαι ὑμᾶς τε τοὺς ἐταίρους ἐλεῶ et τι ποιεῖν οὐδὲν ποιοῦντες || **173d** cum ὑμεῖς et ἐμὲ tum ἐγὼ et ὑμᾶς inter sese vehementer

repugnant; ἐγὼ μέντοι 15x ap. Plat. | ad οἶομαι ... οἶδα vd. 202a δοξάζειν ... ἐπίστασθαι, et ad ἄλλ' εὖ οἶδα cf. 194c, *Resp.* 345e | ad ἀεὶ ὁμοῖος εἶ et ἀεὶ τοιοῦτος εἶ vd. *Charm.* 170a ἴσως, ἔφην, ἀλλ' ἐγὼ κινδυνεύω ἀεὶ ὁμοῖος εἶναι, *Resp.* 585c | ad ἀεὶ ... ἀεὶ γάρ vd. *Phileb.* 43a, *Euthyd.* 296c | κακηγορ- 14x ap. Plat. | ad σαυτὸν τε καὶ τοὺς ἄλλους vd. *infra* σαυτῷ τε καὶ ἄλλοις, *Theaet.* 207d, necnon *Lach.* 200b | δοκεῖς μοι 21x ap. Plat. | ἀτεχνῶς (77x ap. Plat., 3x ἀτέχνως), scil. 'sic et simpliciter' (cf. 192e, 198c, 217c) | ἀθλίους (ἄθλιος 74x ap. Plat.) scil. κακοδαίμονας, vd. *Men.* 78a ΣΩ. ἀλλὰ τοὺς βλαπτομένους οὗτοι οὐκ οἶονται ἀθλίους εἶναι καθ' ὅσον βλάπτονται; MEN. καὶ τοῦτο ἀνάγκη. ΣΩ. τοὺς δὲ ἀθλίους οὐ κακοδαίμονας; MEN. οἶμαι ἔγωγε (de κακοδαίμ- vd. *Ar. Nu.* 104) | ἡγέομαι 582 ap. Plat. | vd. 'indignatam' interrogativae obliquae orationis antepositionem ὁπόθεν ποτὲ κτλ. | ὁπόθεν 30x ap. Plat. | ἐπωνυμία 47x ap. Plat. | pace Stallbaum 58s. (qui ad μαν- *Ap.* 21a, *Charm.* 153b, *Polit.* 307b contulit), Bury 1932, 6 et Vicaire 1989, 3 et n. 1 varia lectio μανικός (pro μαλακός, quocum *Phaed.* 59a, 117d congruit) faciliior deteriorque manifeste videtur (vd. Dover 1980, 79s.: «the variant μανικός probably originated in an ancient conjecture based on e1-3 and motivated by the fact that μαλακός [...] could be [in the sense 'cowardly', 'effeminate'] intolerably opprobrious»); μαλακός 46x ap. Plat. | ad καλεῖσθαι recinens τὴν ἐπωνυμίαν vd. 176b τοῦτο τὸ παρασκευάσασθαι, 199b (de demonstrativi prolepsi in *Symp.* vd. 193c, 199b) | ad οὐκ οἶδα ἔγωγε vd. *Theaet.* 157c | ἐν ... τοῖς λόγοις 64x ap. Plat. | ad μὲν vd. Stallbaum 59, Nickau 2000 | ad ἀεὶ τοιοῦτος εἶ cf. *Crit.* 46b, *Gorg.* 497b | ad ἀγραινεις, vd. *Theaet.* 151c, *Lys.* 206b, *Ion* 540c, *Resp.* 336d, 393e, 493b, 501e, *Leg.* 666e || 173e ad ὦ φιλτατε cf. *Crat.* 434e, *Hipp. min.* 370e | καὶ δὴλόν γε δὴ-παραπαίω ironice dicitur; ad μαίνομαι καὶ παραπαίω vd. *Ar. Pl.* 508 δύο πρεσβύτερα, ξυνθιασώτα τοῦ ληρεῖν καὶ παραπαίειν | καὶ δὴλον 11x ap. Plat. | γε δὴ 53x ap. Plat. | οὕτω διανο- 12x ap. Plat. | μαίνομαι 61x ap. Plat., παραπαίω hic tantum | οὐκ ἄξιον 25x ap. Plat. | ἐρίζω 9x ap. Plat. | ad μὴ ἄλλως ποιήσης vd. e.g. *Ar. Av.* 133 καὶ μηδαμῶς ἄλλως ποιήσης (suppliciter) | ad διήγησαι τίνες ἦσαν οἱ λόγοι cf. 172b (*supra*), *Phaed.* 59a καὶ γὰρ οἱ λόγοι τοιοῦτοί τινες ἦσαν, *Theaet.* 142d ἀτὰρ τίνες ἦσαν οἱ λόγοι; ἔχοις ἂν διηγήσασθαι; | τοίνυν 671x ap. Plat. | ad τοιοῦδε τίνες (cf. *Xen. Mem.* I 1,1 γραφή ... τοιάδε τις) – μᾶλλον δ' (corrigentis) vd. Dover 1980, 80: «the demonstrative looking forward; then Apollodorus changes his intention»; μᾶλλον δ(έ) 57x ap. Plat. || 174a ἐξ ἀρχῆς (94x ap. Plat.) ie. 'omnino' potius quam modo «at the beginning» (Dover 1980, 80): cf. *Phaed.* 59c ἐγὼ σοι ἐξ ἀρχῆς πάντα πειράσομαι διηγήσασθαι, *Euthyd.* 272d-e καὶ σοι πειράσομαι ἐξ ἀρχῆς ἅπαντα διηγήσασθαι, *Epist.* 7, 324b πειράσομαι δὲ ἐξ ἀρχῆς αὐτὴν ἐγὼ πρὸς ὑμᾶς διεξελθεῖν.

APOLLODORO

[172a] Penso di non essere impreparato riguardo alla vostra richiesta di informazioni. Proprio avant'ieri, infatti, stavo salendo in città da casa mia, e un mio conoscente mi scorse da dietro e mi chiamò di lontano, scherzando per giunta 'convocandomi', e disse: "Ehi Falereo, tu, Apollodoro, non aspetti un attimo?". E io mi fermai e aspettai. E lui: "Apollodoro", disse, "proprio adesso ti cercavo, perché volevo informarmi bene di quell'incontro tra Agatone, [172b] Socrate, Alcibiade e gli altri che presenziarono al banchetto, e di quali siano stati i loro discorsi sull'amore. Me ne aveva raccontato, in effetti, un altro, che ne aveva avuto notizia da Fenice, il figlio di Filippo, e mi ha detto che anche tu ne eri a conoscenza. Ma poi non mi sapeva dire niente di chiaro. Raccontami tu, quindi: sei certo il più titolato a riferire i discorsi del tuo amico. Ma prima dimmi", soggiunse: "eri tu stesso presente a quell'incontro oppure no?".

Allora io dissi: "Pare davvero che chi ti ha fatto il racconto non ti abbia raccontato proprio niente [172c] di chiaro, se ritieni che quell'incontro di cui vuoi sapere sia avvenuto di recente, sì che anch'io abbia potuto presenziarvi". "Io pensavo proprio di sì". "E come mai, Glaucone?", ripresi io. "Non sai che sono molti anni che Agatone non ha più qui la residenza, e che per converso da quando io frequento Socrate, e mi preoccupa ogni giorno di sapere quel che dice e quel che fa, non sono ancora tre anni? [173a] Prima scorrazzavo in giro come capitava, e poiché credevo di combinare chissà cosa ero più sventurato di chiunque altro, non meno di te adesso, che credi di doverti occupare di ogni cosa piuttosto che di filosofia".

"Non prendermi in giro", disse allora lui; "dimmi piuttosto quando si svolse quell'incontro". E io risposi: "quando noi eravamo ancora ragazzi, allorché Agatone vinse con la sua prima tragedia, il giorno dopo quello in cui immolò il sacrificio per la vittoria, lui e i suoi coreuti. "Un bel po' di tempo fa, a quanto pare!", commentò. "Ma allora chi te lo ha raccontato? Forse Socrate stesso?".

[173b] "Ma no, per Zeus!", dissi io; "bensì proprio colui che lo ha raccontato a Fenice. Si tratta di un certo Aristodemo, di Cidatene, piccolotto, sempre scalzo. Lui presenziava all'incontro, perché a quel tempo era amante di Socrate, e tra i più accesi, a quanto mi consta. Non, però, che su alcuni aspetti di quanto ho ascoltato da lui io non abbia poi chiesto conferma anche a Socrate, e lui me li ha confermati proprio come quello me li aveva raccontati". "Perché dunque non mi racconti?", disse. "La strada che va in città è quanto mai adatta per parlare e ascoltare mentre la si percorre".

E così, procedendo, prendevamo nel contempo a parlare di quegli argomenti, [173c] ed è per questo, come ho detto all'inizio, che non mi sento impreparato. Se dunque occorre raccontarli anche a voi, d'accordo, bisogna farlo. E del resto, per quanto mi riguarda, quando faccio io stesso o ascolto da altri dei discorsi di argomento filosofico, oltre a credere che siano utili, ne godo oltre misura; quando invece ne ascolto altri, e soprattutto i vostri da gente ricca e uomini d'affari, ne sono infastidito io e compiangio voi, miei amici, perché credete di combinare chissà cosa [173d], mentre non combinate nulla. E forse anche voi, dal canto vostro, ritenete che disgraziato lo sia io, e credo che crediate il vero; ma per quanto riguarda voi, io non mi limito a pensarlo: lo so, e bene.

AMICO

Sei sempre lo stesso, Apollodoro. Parli sempre male di te stesso e degli altri, e mi pare che tu ritenga tutti quanti – tranne Socrate – dei perfetti miserabili, a cominciare da te stesso. E donde mai tu abbia tratto questo soprannome di “delicato”, io, per me, non lo so proprio, davvero! Quando parli, infatti, sei sempre così, e sei sprezzante con te stesso e con gli altri, tranne Socrate.

AP. [173e] E quindi, carissimo, visto che la penso così sia di me stesso che di voi, è evidente che sono pazzo e che deliro, no?

AM. Non sta bene litigare ora per questo, Apollodoro. Piuttosto, non divagare dall'oggetto delle nostre richieste, e racconta invece quali siano stati quei discorsi.

AP. Ebbene, essi erano press'a poco così – anzi... [174a] cercherò anch'io di raccontarvi tutto dall'inizio, come anche lui raccontava.

Si tratta dell'*incipit* e della ‘cornice’ più esterna del *Simposio*: incontrati alcuni amici (cf. 172a πυνθάνεσθε), uno dei quali interloquisce con lui a partire da 173d, Apollodoro si lascia indurre da loro a raccontare del celebre banchetto organizzato diversi anni prima (cf. 172c) per festeggiare la prima agonistica di Agatone con la sua prima tragedia, arricchito dalla presenza di Socrate, Alcibiade, e molti altri, e caratterizzato da un appassionato scambio di λόγοι ἐρωτικοί (cf. 172b); Apollodoro, informato da un certo Aristodemo di Cidatene e confermato *singulatim* dallo stesso Socrate (cf. 173b), infervorato discepolo di Socrate, non è impreparato a parlarne perché giusto due giorni prima un suo conoscente (cf. 172a τῶν ... γνωρίμων τις), un certo Glaucone (cf. 172c) – sommariamente informato da un tal Fenice (cf. 172b), che a sua volta era stato ragguagliato dallo stesso Aristodemo (cf. 173b) – gliene aveva chiesto un resoconto più dettagliato, che egli aveva del resto fatto con piacere, come sempre quando si tratta di dialogare di filosofia. Dopo una scherzosa schermaglia con l'amico interlocutore, che gli rimprovera altezzosità intellettuale e spigolosità caratteriale che si addolciscono solo quando si tratta di Socrate (cf. 173c-e), Apollodoro inizia a raccontare per filo e per segno (cf. 174a ἐξ ἀρχῆς). Come spesso avviene nei prologhi platonici (cf. Loraux 1989), il ‘contenuto’ propriamente detto del dialogo è messo per così dire *en abîme* da una serie di cornici narrative che ne descrivono una sorta di già lunga tradizione orale (Aristodemo presenza ai λόγοι, poi li racconta a Fenice, che li racconta sommariamente a Glaucone; nel contempo, lo stesso Aristodemo li racconta ad Apollodoro, che li racconta a Glaucone e poi ripete il suo racconto per gli amici), dove qualcosa va perduto e qualcosa va conservato: quasi la mimesi (e in certo modo la rassicurante profilassi) di tutti i rischi di entropia testuale cui il discorso filosofico, nella sua preziosa fragilità, è esposto nel momento in cui viene più e più volte trasmesso.

172a δοκῶ: ind. pres. atv. 1a pers. sing. da δοκέω (δόξω, ἔδοξα, ἐδόγμα, δοκήσω, ἐδόκησα, δεδόκηκα), “pensare”, “ammettere”, “ritenere” (specie nelle formule impersonali δοκεῖ μοι, “mi pare”, ἔδοξε τῷ δήμῳ, “il popolo ha deliberato”, etc., ma anche – come qui – in costrutto personale, δοκῶ μοι, “credo che io”), dalla rad. *dek-/dok- di δέχομαι/δέκομαι, δοκεύω, δοκάω, lat. *decet*, *doceo*, con il valore primigenio di “adattarsi a”, “conformarsi”; numerosi i derivati e i composti (ἀποδοκέω, κατα-, μετα-, προ-, συν-, παραδοκέω, παραδοκία, εὐδοκία, δόκησις, δόγμα, δόκιμος e derivati e composti, δόξα e derivati e composti, etc. [*DELG* 290s., *EDG* 344s.]. Questo, poi, il quadro delle desinenze dei verbi greci [*Chantraine, Morph.* §§338-355, *Pieraccioni* §§211-231]:

nr.	pers.	desinenze primarie (tempo presente)		desinenze secondarie (tempo passato e modo ottativo)			
		attivo	medio	attivo		medio	
				tempi storici	perfetto	tempi storici	perfetto
sing.	1	-μι (< *-mi)	-μαι (< *-ai)	-ν, -α (< *-n)	-α (< *-a)	-μην	-μαι
	2	-σι (< *-si), -εις	-σαι (< *-soi)	-ς (< *-s)	-θα (< *-tha), -ς	-σο	-σαι
	3	-τι (< *-ti), -ει	-ται (< *-toi)	-τ (< *-t)	-ε	-το	-ται
pl.	1	-μεν, -μες	-με(σ)θα (< *-medhə₂)	-μεν, -μες	-με(σ)θα	-μεν, -μες	-με(σ)θα
	2	-τε	-σθε	-τε	-σθε	-τε	-σθε

	3	-ντι, -ᾱσι (* <i>-enti</i> /* <i>-onti</i> / * <i>-nti</i>),	-νται, -αται (* <i>-ontoi</i> / * <i>-ntoi</i>)	-ν, -εν (< * <i>-ent</i> / * <i>-ont</i> /* <i>-nt</i>), -σα ν	-ᾱσι (e -ᾱσι)	-ντο, -ατο (* <i>-onto</i> / * <i>-ητο</i>)	-νται, -αται (* <i>-ontoi</i> / * <i>-ntoi</i>)
du.	1	-	-μεθον (5x)	-	-	-	-
	2	-τον (ai. <i>-tam</i>)	-σθον	-τον	-τον	-σθον	-σθον
	3	-τον (ai. <i>-tah</i>)	-σθον	-την (ai. <i>-tām</i>)	-τον	-σθην	-σθον

μοι: dat. sing. del pron. pers. di 1a pers. sing. I pronomi personali sono, per la 1a pers. (sing. e pl.) ἐγὼ al nom., e quindi dal tema *mē/-, με (lat. *mē*) e con protesi ἐμέ; gen. om. ἐμεῖο, ἐμέο, ion. (e om.) ἐμεῦ, μευ, att. ἐμοῦ e μου, dor. ἐμέος, beot. ἐμοῦς, eol. ἐμέθεν (con desinenza -θεν di abl.); dat. ἐμοί e μοι, dor. ἐμίν, tarant. ἐμίνη; pl. dalla rad. *m̥s-(me), acc. eol. ἄμμε, dor. ἄμέ, ion. ἡμέ-ας, att. ἡμᾶς, da cui i nom. eol. ἄμμες, dor. ἄμές, ion.-att. ἡμε-ες > ἡμεῖς; gen. eol. ἄμμέων e ἄμδων, ion. ἡμέων, om. ἡμείων ed ἡμέων (disillabico), att. ἡμῶν; dat. eol. ἄμμι(ν), dor. ἄμιν e ἄμιν, ion.-att. ἡμῖν; du. nom. acc. νό (ai. gen. dat. *nau*, gat. *nā*), νόι e νόε; gen. dat. νόιν e νόιν (att.); il nom. si forma da un tema isolato, ἐγὼ (lat. *ego*), spesso ampliato da particelle enfatiche, ion.-att. ἐγῶγε (con ritrazione dell'accento), lac. ἐγώνγα, beot. ἰώνγα (cf. itt. *amu-g*, got. *mi-k*), dor. e om. ἐγών, lesb. ἔγων, beot. ἰων, lac. ἐγῶνη, beot. ἰωνει [Chantraine, *Morph.* §§147-151, Pieraccioni §§130-133]; per la 2a pers. (sing. e pl.) dalla rad. *teu-/tū/- (dor. τῦ, beot. τοῦ), talora con particella rafforzativa -v(η) (vd. ἐγών(η), beot. τοῦν, lac. τούνη) ed eccezionale quantità lunga di v (τύνη); l'att. σὺ è analogico dall'acc. σε < *twe (dor. τε, τυ, τί, forse per analogia di μιν e νιν); gen. σοῦ (om. σεῖο e σεό, ταιοῖο, ταιοῦ, ion. σεῦ, eol. σέθεν [con desinenza -θεν di abl.], dor. τευ, τεος, τεῦς, τεοῖο, τεοῦ, τεοῦς), dat. σοί e σοι (dor. τοι e σοί e τί, nonché τίνη e τεῖν); pl. dalla rad. *(y)ūs-(me), acc. eol. ὑμμε, dor. ὑμέ, ion. ὑμέ-ας, att. ὑμᾶς, da cui i nom. eol. ὑμμες, dor. ὑμές, cret. ὕμεν, ion.-att. ὕμε-ες > ὕμεῖς; gen. eol. ὑμμέων, dor. e ion. ὕμέων, om. ὕμείων e ὕμέων (disillabico), att. ὕμδων, dat. eol. ὕμμι(ν), dor. ὕμιν, ion.-att. ὕμιν; du. nom. acc. σφώ e talvolta σφῶι; gen. dat. σφῶιν e σφῶν [Chantraine, *Morph.* §§152-154, Pieraccioni §§134s.]; per la 3a pers. (sing. e pl.), dalla rad. *sewe-/swe-, gen. om. εἶο, εἶο, εἶθεν, εἶο, εἶν, ion. εἶν, lesb. φέθεν, dor. εἶν, beot. εἶν; dat. om. ion. οἶ, οἶ, εἶν, eol. φοι, dor. φιν, φοι, beot. εἶν; acc. om. ion. ἐέ, ἐέ, ἐέ; pl. dat. om. ion. dor. σφί(ν) (da *s- + strum. *-bhi?), att. σφίσι(ν); acc. σφε, σφέας, σφᾶς; nom. σφεις, σφεῖς; gen. σφεων, σφείων, σφῶν; du. nom. acc. σφῶε; gen. dat. σφῶιν [Chantraine, *Morph.* §§155-159, Pieraccioni §§136s.] (per il nominativo si usa di norma l'anaforico αὐτός, -ή, -ό; per l'acc., senza distinzioni di genere e numero, la lingua poetica usa anche μιν [ion.] e νιν [occ.]). Espressi, i pronomi sono fortemente enfatici. I possessivi sono ἐμός (1 pers. sing.), lesb. ἄμμος, dor. ἄμός, nonché ἄμμέτερος, ἄμέτερος, ἡμέτερος (1 pers. pl.), σός, om. lesb. dor. τεός, beot. τιος (2 pers. sing.), lesb. ὕμμος, dor. ὕμός, ὕμμέτερος, ὕμέτερος (2 pers. pl.), ὅς, ὅς, σφός, ἐός, beot. ιός (3 pers. sing.), σφέτερος (3 pers. pl.). Per il possessivo riflessivo si usano i genitivi ἐμᾶντοῦ, σεᾶντοῦ (pl. ἡμέτερος αὐτῶν, ὕμέτερος αὐτῶν), ecc. Per la 3 pers., la prosa attica ha usato ἐαυτοῦ, ἐαυτῆς, ἐαυτῶν (collocato tra articolo e nome) per il possessivo riflessivo, αὐτοῦ, αὐτῆς, αὐτῶν (collocato prima dell'articolo o dopo il nome) per il possessivo non riflessivo [Chantraine, *Morph.* §§160s., Pieraccioni §142].

περί: “intorno, presso” con il gen. partitivo, il dat. locativo e l'acc. di direzione o di estensione; ha anche un'accezione di “superiorità”, condivisa con ὑπέρ [Schwyzer II 499-505, Pieraccioni §186,13]; muove dalla stessa rad. (*perə-?: cf. anche παρά e πρό) di lat. *prior*, *primus*, *pridem*, gr. πρόκα, πρόμος, πρόσθεν, πρόσω, πρότερος, πρώτος e forse πρίν (forma già om. e soprattutto ion.-att., gort. πρεῖν, locr. φρίν). Le preposizioni sono tutte, in greco, antichi avverbi (cioè che rende del tutto anti-storici, per quanto efficaci descrittivamente, concetti come ‘tmesi’, ‘anastrofe’, etc.), che si specializzano poi in unione con un caso (divenendo appunto preposizioni) o con un verbo (divenendo preverbi). In greco possono essere ‘monovalenti’ (cioè costruibili con un solo caso: ἀπό [‘via da’, lat. *a*, *ab*], ἀντί [‘davanti’, lat. *ante*], ἐκ [‘uscendo da’, lat. *e*, *ex*], πρό [‘davanti’, lat. *pro*-] con il gen. di allontanamento o partitivo, ἐν [‘dentro’, lat. *in*], ξύν/σύν [‘insieme’, mic. *ku-su*, lat. *cum*] con il dat. locativo, ἐν-ε/ἐς/εἰς [‘dentro’, lat. *in*] con l'acc. di direzione o di estensione nel tempo o nello spazio, ‘bivalenti’ (ἀμφί [‘da una parte e dall'altra’, lat. *amb*-] con il dat. locativo o con l'acc. di direzione, διά [‘attraverso’, lat. *dis*-], κατά [‘giù (su piano inclinato)’, gall. *canta*], ὑπέρ [‘sopra’, lat. *super*] con il gen. partitivo o con l'acc. di direzione o di estensione) o ‘trivalenti’ (ἀνά [‘su (su piano inclinato)’, lat. *an*-] con gen. solo omerico e con dat. solo poetico], ἐπί [‘su’, ‘verso’, lat. *ob*], μετά [‘insieme con’, ted. *mit*], παρά [‘accanto’, ‘lungo’, lat. *par*-], περί [‘intorno’, lat. *peri*-], πρὸς [‘in direzione di’, ‘verso’,] ὑπὸ [‘sotto’, lat. *sub*] con il gen. partitivo, il dat. locativo e l'acc. di direzione o di estensione); vi sono poi preposizioni ‘improprie’ come ἄνευ, ἄτερ, δίχα, ἐκάς, νόσφι, ὀπισθε, πάρος, πέραν, πλὴν, πρόσθε, πέλας, χωρίς (con il gen. ablativo), ἄχρι(ς), μέχρι(ς), ἐντός, ἐκτός, μεταξύ (con il gen. partitivo), ἀντικρὺ, εἰ/νεκα, ἐγγύς (con il gen. adnominale), ἅμα, ὁμοῦ (con il dat. comitativo), ὥς, “verso” (con l'acc. di direzione della persona) [Schwyzer II 417-553, Pieraccioni §186].

ὥν: pron. rel. gen. pl. n.; il pron. rel. muove da una rad. *jo-/*jā- > ὥς, ὅ, ὅ (da non confondere con l'ὅς determinativo). In gr. jod iniziale dà luogo a ζ- (es. ζυγόν, lat. *iugum*) o ad aspirazione.

πυνθάνεσθε: ind. impf. med. 3a pers. sing. da πυνθάνομαι (πεύσομαι, ἐπυθόμην, πέπυσμαι, con i preverbi ἀνα-, ἀπο-, δια-, ἐκ-, ἐπι-, προ-, con i derivati e composti πευθῶ, ἀπευθής, πυστός), < rad. *bheudh-/*bhoudh-/*bhudh- che indica l'“essere svegli, attenti”, il “capire” (cf. ai. *bódhati*, *buddhá-*, “risvegliato”) e, con uno sviluppo proprio del gr., l'“essere informati” [DELG 954s., EDG 1258], che è anche il senso richiesto qui.

οὐκ: οὐ(-κ, -χ, davanti a vocale, non aspirata o aspirata) è neg. oggettiva, mentre μὴ è neg. soggettiva (cf. ie. *né/*meū, ap. *naíy* (a(n)-)/*maū*, av. *noit* (a(n)-)/*mā*, itt. *natta/lē*, lat. *ne-* (in-)/*nē*, alb. *nuk/mos*, arm. *oç* (ē-, an-)/*mi*, gr. οὐ (ᾱ-, ἄν-)/μὴ, ngr. δέν/μὴ); in generale, οὐ nega fatti sentiti come obiettivi, reali, avvenuti, μὴ fatti che comportino un'idea di volontà, che siano collocati nel presente-futuro con un'idea di attesa, o che siano presentati come generali o ripetuti; nelle interrogative dirette οὐ vale *nonne* (risposta: sì), μὴ *num* (risposta: no); all'inizio di una frase οὐ nega l'intera frase. Quando οὐ e μὴ sono combinati con le forme composte οὐτε e μὴτε, se la forma composta segue, la negazione è rafforzata (οὐ ... οὐτε, “non ... né”), se precede, la negazione è annullata (οὐτε ... οὐ, “né ... non capace” = “capace!”). Quando sono combinati *insieme*, οὐ ... μὴ (+ cong.) esprime forte affermazione, μὴ ... οὐ (cf. lat. *ne non*) con i *verba timendi* vale “che non”, con i *verba impediendi* vale *quin* o *quominus* (“sono impossibilitato a”) [Schwyzer II 590-599].

ἀμελέτης: agg. (I classe a 2 uscite) nom. masch. sing., da ἄ privativo (< *η, negazione) + μελετάω, “impegnarsi”, “allenarsi”, “esercitarsi”, derivato di μέλω (μελήσω, ἐμέλησα, μέμηλα/μεμέληκα, μεμέλημαι, ἐμελήθην, impers. μέλει), “essere oggetto di cura”,

“interessare” (tra i composti, cf. ἀμέλεια, μελησίμβροτος, ἐπιμέλομαι, “prendersi cura”, e appunto μεταμέλομαι, tra i derivati, cf. μέλημα, μελεδών/μελεδώνη, μελεδαίνω, μελέτη, μελετάω) [DELG 684, EDG 928s.].

εἶναι: inf. pres. di εἶμι < *es-/s-; l'ind. pres. è *es-mi (> att. εἶμι, dor. ἡμί, eol. ἔμμι, ai. *asmi*, sl. *jesmi*), *es-si (> *esi > εἶ, ai. *asi*), *es-ti (> ἐστί(v), ai. *asti*, sl. *jesdu*, celt. *ast*), *es-ton, *es-ton (> ἐστόν, ἐστόν), *es-men (att. ἐσμέν, per analogia con il seguente, ion. εἰμέν, dor. εἰμές), *es-te (ἐστέ), *s-enti/*s-onti (> ἐντί > att. εἰσί(v), dor. ἐντί, con spirito dolce per analogia; lat. *sunt*); l'impf. è (con vocale lunga per via dell'aumento) *ēs-η (> ἦα, ἦ e poi ἦν), *ēs-tha (> ἦθα, ἦς), *ēs-t (> ἦς, e poi, con la des. della 3a pers. pl. *ēs-ent, ἦεν, ἦην, ἦν), *ēs-ton, *ēs-ton (> ἦστον, ἦστον), *ēs-men (> ἦμεν), *ēs-te (> ἦτε, poi ἦτε per analogia con la 1a pers. pl.), *ēs-ent (> ἦεν e poi ἦσαν). L'ottativo è *es-iē-m > εἶην, εἶης, εἶη, εἶτον, εἶτην, *es-ī-men > εἶμεν, εἶτε, *es-j-ent > εἶεν. Il congiuntivo è ὦ, ἦς, ἦ, ἦτον, ἦτον, ὦμεν, ἦτε, ὦσι(v), l'imper. ἴσθι, ἔστω, ἔστον ἔστων, ἔστε, ἔστων/ἔστωσαν/ὄντων, l'inf. εἶναι, il part. ὄν, οὖσα, ὄν (con spirito dolce analogico; ion. ἔών, ἐοῦσα, ἐόν) [Chantraine, *Morph.* §§235-237, Pieraccioni §§296-299]. Le des. dell'inf. erano all'attivo, per la con. atem. -ναι (ion.-att., arc. cipr., om.; talora al pf. -έναι), -μέναι (lesb. e om.), -μεν (tess. beot. gr. occ.), -αι (aor. sigm.), per la con. tem. -εν per tutti i dialetti (con esiti diversi nella contrazione con la voc. tem.); al passivo sempre -σθαι per entrambe le con.; il gr. mod. ha perlopiù perso l'inf., sostituito da astratti, come το φαγί, il “mangiare” [Chantraine, *Morph.* §§324-332, Pieraccioni §§375-379].

καί: originariamente “in più”, “precisamente”, “ugualmente”, come cong. copulativa e coordinante, marca un'aggiunta o un progresso, ed è proprio καί a sopravvivere in gr. mod. (pronuncia [kʲe]); l'etimo è oscuro: la rad. era forse κατι-, da cui κασι- di κασίγνητος, arc.-cipr. κάς e κά [DELG 479, EDG 615]; al contrario τε < *k- (cf. lat. -que, dalla rad. dell'indefinito [DELG 1098, EDG 1457]) accoppia strettamente due o (meno frequentemente) più elementi; si veda anche il cosiddetto τε ‘epico’ con valore disattualizzante, generalizzante, non connettivo o correlativo [C.J. Ruijgh, *Autour de “te épique”. Études sur la syntaxe grecque*, Amsterdam 1971, nonché Denniston, *GP*² 521-528].

γάρ: da γε + ἄρα, ha valore dichiarativo-causale [Denniston, *GP*² 56-114]. Spiega e giustifica l'affermazione precedente.

ἐτύχανον: 1 pers. sing. dell'ind. impf. att. di τυγχάνω, “imbattersi”, “incontrare”, “ottenere” (preverbi: ἀντι-, ἀπο-, ἐν-, ἐπι-, συν-), dalla rad. *dheugh-/dheugh- di τύχη, “sorte”, “destino”, τεύχω, “fare”, “fabbricare”; composti: εὐτυχής, ἀτυχής, Τύχανδρος, Τύχιος, etc.; il gr. mod. ha τυχαῖνο, “incontrare”, “ottenere”, τύχη, “caso”. Qui il verbo ha il valore semi-avverbiale (“per caso”, “per sorte”) che assume con un part. predicativo (qui ἀνίων). La forma presenta l'aumento, che ha un valore prettamente storico-temporale; l'aumento sillabico era costituito da una vocale *ē- (cf. ἔ-λεγε, mic. *a-pe-do-ke* di contro ad *a-pu-doke*, se non si tratta di ἀπέκδοκε), generalmente breve in greco davanti a consonante (ma talora lunga davanti a sonante: cf. e.g. ἡρεῖδην, ἡρόρων > ἑώρων, ἡράλων > ἑάλων, nonché ἡβουλόμην, ἡδυνάμην, ἡμελλον, etc.); quando il verbo iniziava per vocale, invece, tale prefisso si contraeva con tale vocale allungandola nel cosiddetto aumento ‘temporale’ (con esiti pre-greci, diversi dalle norme di contrazione: αει > η, οω > ω, υ > ὠ, ι > ῑ; casi come εἶπον, εἶλον, εἶδον, εἰργάζομην, etc. si spiegano con la caduta di un fonema debole iniziale e con una successiva contrazione o incontro vocalico di tipo greco); quando il verbo era prefissato, l'aumento si poneva di norma dopo il preverbo (es. κατ-έ-λεγε, tranne nei casi di lessicalizzazione, es. ἐκάθευδον) [Chantraine, *Morph.* §§356-358, Pieraccioni §§247-250].

πρῶην: forma omerica e ion.-att. (πρῶν, dor. πρῶαν e πρῶν), “ieri l'altro”, “recentemente”, dalla rad. di πρό, avv., prev. e prep. con il gen. (“davanti a”, “prima di”, “a preferenza di”) [Schwyzer II 505-508, Pieraccioni §186,14], dalla stessa rad. (*perə-?: cf. anche παρά e περί) di lat. *prior*, *primus*, *pridem*, gr. πρόκα, πρόμος, πρόσθεν, πρόσω, πρότερος, πρότος e forse πρίν (forma già om. e soprattutto ion.-att., gort. πρεῖν, locr. φρίν), che vale “prima” come avv. (e talora come prep. con il gen.), e “prima che” come congiunzione, con l'inf. o l'ind. (aor.) per un fatto già avvenuto, con il cong. per un fatto che deve avvenire (la costruzione con ἄν è propria soprattutto della prosa [Schwyzer II 654]; il greco moderno ha πρίν avv., πρίν από prep., πρίν vá congiunzione [DELG 939]): *πρώ (doppione di πρό con vocalismo lungo) + -ην (antico accusativo o terminazione avverbiale sul modello di δῆν, ἄντην, etc.); vd. anche πρωί, πρωϊζά, πρώιος, πρωινός, πρωιρότης [DELG 944, EDG 1243s.].

εἰς: *en/*eni, preverbo e preposizione di stato in o di moto a luogo (cf. lat. *in* con dat. o acc.): l'att. ha usato ἐν con dat. per lo stato, ἐν-ς (> εἰς, ion. ἐς) + acc. per il moto a luogo (ma beot. e tess. ἐν + acc., arc. ἰν + acc. [Schwyzer II 454-461, Pieraccioni §186,7]).

ἄστυ: cf. ai. *vāstu*, toc. A *wast*, B *ost*; gr. φάστυ (beot. φάστιος [gen.] in IG VII 3170), gen. -εος (Hom., ion.), -εως (per analogia con πόλεως); indica la “città” come agglomerato urbano, e talora la “roccaforte”, ma poi genericamente la “città”. Composti: ἀστυνομέω, Ἀστυάναξ. Derivati: ἀστός, ἀστεῖος [DELG 129s., EDG 158s.].

οἶκοθεν: espressione di provenienza, da οἶκος (dalla rad. *weik-/woik-/wik- indicante la “casa” e il “casato”, il “clan”, forma primaria dell'organizzazione sociale ie., il greco ha tratto (f)οἶκος, con i numerosissimi composti, da οἰκονομία ad ἄγρoυκος, μέτοικος, συνοικία, συνοικισμός, etc.), οἰκία, οἰκεῖος, οἰκέω, οἰκέτης, οἰκουμένη, τρικῶϊκες, etc., l'ai. *vésa-*, *viš-*, cf. *viš-pati-*, “capo clan”, lat. *uīcus*, got. *weihs* [DELG 781s.] più il suffisso avverbiale ablativale -θεν (come -σε e -δε per il moto a luogo, -θι per lo stato in luogo) [Chantraine, *Morph.* §§127-130, Pieraccioni §179].

ἀνιών: part. pres. atv. nom. masch. sing. di ἄνειμι, da ἀνά (avv. e prep. con l'acc. di estensione, indicante movimento a contatto verso l'alto e ripetizione [Schwyzer II 439-441, Pieraccioni §186,2], cf. lat. *an-*) + εἶμι < *ei-/i- (cf. lat. *eo*); l'ind. pres. è *ei-mi (> att. εἶμι, ai. *émi*), *ei-si (> *eisi > εἶ, ai. *ési*), *ei-ti (> εἶσι, ai. *éti*), *i-ton, *i-ton (> ἴτον, ἴτον), *i-men (ἴμεν, ai. *i-más*), *i-te (ἴτε), *i-nti (> ἴᾱσι; lat. *sunt*). L'impf. si forma con un aumento lungo in ἦ- davanti a sonante y- e in att. è ἦα (Hom. Hdt. ἦα, att. ἦειν), ἦεῖσθα (att. ἦεις), ἦει (Hom. Hdt. ἦιε), ἦτον, ἦτην, ἦμεν (coin. ἦειμεν), ἦτε (coin. ἦειτε), ἦσαν (Hom. Hdt. ἦσαν, coin. ἦεσαν). Gli altri modi sono costruiti sul grado zero: ἴθι, ἴω, ἴοιμι, ἰέναι, ἰών (già mic. *i-o*) [Chantraine, *Morph.* §234, Pieraccioni §294].

Φαληρόθεν: Φάληρον (gr. com. Φάλαρον) < *bhel-/bhhl-, di φαλός, φαλός, “bianco” [DELG 1176, EDG 1150s.], era un porto dell'Attica, a circa 3,5 km da Atene.

τόν: gen. masch. pl. dell'articolo ὁ, ἡ, τό. L'art. muove dal dimostrativo *so (m.), *sā (f.), *to (n.) > ὅς, ἅ (> ἦ), τό: ὅς, da non confondere con l'omografo e omofono pronome relativo, passò poi a ὅ, mentre in ion.-att. (e poi in arc. cipr. lesb. tess. cret.) il plurale τοί/ταί venne modificato nella forma analogica con il sing. οἱ/αἱ [Chantraine, *Morph.* §134, Pieraccioni §§144s.]. In Omero l'articolo ha quasi sempre l'antico valore dimostrativo, in ionico il dimostrativo può avere valore relativo; altrimenti il pron. rel. muove da una rad. *jo-/jā- > ὅς, ἅ/ἦ, ὅ (da non confondere con l'ὅς determinativo). In gr. jod iniziale dà luogo a ζ- (es. ζυγόν, lat. *iugum*) o ad aspirazione.

Dalla stessa radice muovono il dimostrativo di 1 pers. ὅδε, ἥδε, τόδε (“questo”), da *so (m.), *sā (f.), *to (n.) [Chantraine, *Morph.* §§134, 136, Pieraccioni §§144s.] e δέ, quello di 2 pers. οὗτος, αὕτη, τοῦτο (da *so-u-to, etc.) [Chantraine, *Morph.* §135, Pieraccioni §§147s.], mentre quello di 3 pers. è (ἐ)κείνος (dalla particella dimostrativa *ke- + il pron. dimostrativo *ēnos, asl. *onī*, umbr. *enom*, itt. *eni-*, cf. Ar. *Ach.* 172 εἰς ἐννῆν, “dopodomani” e ὁ δέικνα < *τὰ δὲ ἐνα), eol. κῆνος, dor. τῆνος (dalla particella τῆ + *ēnos) [Chantraine, *Morph.* §138, Pieraccioni §149]; non è invece propriamente un dimostrativo, ma piuttosto un anaforico αὐτός (forse da αὐ, avv. indicante ripetizione, + *so, *sā, *to).

οὖν: part., ion., dor. eol. ὄν, sottolinea un'affermazione, una negazione, una spiegazione, ma talora (come qui) marca una semplice transizione [Schwyzer II 586s.; Denniston, *GP*² 415s.]; l'etimo è incerto [DELG 837s.].

γνωρίμων: gen. pl. di γνώριμος, “conoscente”, dalla rad. di γινώσκω (γνωσθήσομαι, ἔγνων, ἔγνωκα, ἐγνώσθην), il cui pres. a raddoppiamento e con suff. -σκω esprime la realizzazione del processo per sforzi ripetuti (“apprendere”, “conoscere in séguito a sforzi”, all'aor. “riconoscere”, “comprendere”, “discernere”), e la cui rad. (bisillabica: cf. gr. ἔγνων, γνωτός, γνώμη, γνῶσις, ἀ-γνω-μοσύνη, lat. (g)nōsco, nōtus, ignōro, got. *kann*) è stata contaminata dalle forme simili di γίγνομαι, con cui vi è chi ha proposto una parentela semantica (“generare” presupporrebbe “conoscere”) [DELG 224s., EDG 273].

τις: pron. indef. con tema in labiovelare (ie. *k^w/*g^w/*g^wh), tipo di consonante scomparsa nella maggior parte delle lingue ie. [Lejeune §§ 23-24, 27-35]. In gr. la labiovelare passa a velare davanti e dietro a |u| e talora a |o| (es. *w^hlk^wo- > λύκος, lat. *lupus*, ing. *wolf*; *g^wun- > γυνή, ingl. *queen*; *l^hg^wh > ἐ-λαχ-ύς, lat. *leuis*), a dentale davanti a |i| ed |e| (es. *k^wis > τίς, lat. *quis*; *k^wet^h > att. τέτταρες/ τέσσαρες, ion. τέσσερες, dor. τέτορες, ma lesb. πέσυρες, beot. πέτταρες, etc.; verso la labiale evolvono invece talora la sonora e l'aspirata davanti al suono |i|: per es. βίος < *g^wi^wos, lat. *uiuos*; ὄφις < *h^hgh^wis, lat. *anguis*), a labiale davanti a |a|, |o| e cons. (es. *sek^w- > ἔπομαι, lat. *sequor*; *jek^w > ἵπαρ, lat. *iecur*; *g^wem-/*g^wē- > βάμ-ι-ω > βαίνω, lat. *uenio*; notevole il caso di θεῖνω, πέφαται, che forma il pres. da *g^wen- > θέν-ι-ω > θείνω, e il pf. da *g^wē > πέ-φα-ται). La declinazione di τίς, τί (interr.), τις, τι (indef.) si è sviluppata dall'acc. *τίν, con l'aggiunta delle desinenze della decl. atem. (τίνος, τίνι, τίνα, τίνες, τίνα (n. pl.), τίνων, τίσι(ν), τίνας, τίνε, τίνοιν); notevole ἄττα (= τινά), da *k^wi^h > meg. σά, beot. τά (cf. lat. *quia*), poi combinata con l'-α finale della parola neutra precedente (es. ἀγαθὰ τά > ἀγάθ' ἄττα); da un tema *k^we-/o- si hanno invece gen. att. τοῦ, om. τέο, τεῦ, dat. τῷ, ecc.; dal tema *k^wo-, invece, πόσος, ποῖος, πότερος, ecc. [Chantraine, *Morph.* §§ 142-146, Pieraccioni §§ 152s.].

ὀπισθεν: “da dietro”, da *ōpi(ς) (rad. di ἐπί, lat. *ob*, etc.) + suff. avv. -θεν: cf. *supra*.

κατιδών: part. aor. atv. nom. masch. sing. di κατεῖδον, da κατά (*kmta, cf. gall. *canta*; “giù”, “lungo, secondo, dalla parte di”, “contro”, con il gen. partitivo e con l'acc. di estensione o di direzione; come preverbo ha valore esaurizzante e indica il compiersi completamente di un'azione [Schwyzer II 473-481, Pieraccioni §186,10]) + la rad. *uēid-/uoid-/uīd- di οἶδα, ἵστω, ἱστορέω, ἰδρις, εἶδος, ai. *vēda*, got. *wait*, asl. *vědě*, lat. *uideo*, etc. Quanto all'aor., l'ie. conosceva 6 tipi di aoristo: a) radicale atematico (*dhē-/dhā- > ἔθηκα, ἔθεμεν, *dō-/dā- > ἔδωκα, ἔδομεν, *g^wā-/g^wā- > ἔβην, att. ἔβην, βᾶτός, *st(h)ā-/st(h)ā- > ἔστην, σῆτός), b) a vocale lunga *ē-/ā-/*ō-/ā- (ἐμάνην, ἐτράφη, ἐάλων/ἦλυν: aor. intransitivi, resi talora passivo-transitivi per via semantica dall'aggiunta di prev.; solo greco pare il suffisso intransitivo passivizzante -θη-, di oscura origine), c) radicale tematico (con apofonia della vocale tematica, spesso accentata: λείπ-/λοιπ-/λιπ-, φειδ-/φοιδ-/φιδ-), d) radicale tematico raddoppiato (φεπ-/φοπ-/φπ > ἔφεπον > ἔειπον, εἶπον), e) sigmatico a suffisso *-s- (ἐ-παίδευ-σ-α, ἔδειξα, *ἔφθερσα > att. ἔφθερα, dor. ἔφθηρα, eol. ἔφθερρα, ἔμεινα, ἔμνηνα, ἔμειννα, etc.), f) sigmatico a suffisso *-is- (lat. *amav-is-sem*, ai. *a-bharam-is-am*, etc.) [Chantraine §§178-208, Pieraccioni §§257-276]. Infine, per quanto riguarda il participio, i suffissi erano *(o/e)-nt (f. *(o/e)-nt-ja > -ονσα/-εσσα) per pres. e aor. e *-wet/*-wot e *-wes/*-wos/*-us per il pf. (dove il greco utilizza la seconda serie per il nom. m. e n. εἰδ-φός, εἰδ-φός, e per il f. εἰδ-υσ-ja > εἰδυῖα, etc., e la prima per il resto della decl. m. e n.: εἰδ-ότ-ος, εἰδοῖτι, εἰδοῖτα, etc.); al medio, il suff. è sempre -μενος, -μένη, -μενον (forme anaclitiche, e parossitone per il solo pf.: -μένος, etc.) [Chantraine, *Morph.* §§333-335, Pieraccioni §§380-383].

με: acc. sing. masch. del pron. pers. di 1a pers. (vd. *supra* μοι).

πόρρωθεν: “da lontano”, da πόρρω (att., ion. πόρσω, avv. in -ω come ἄνω, κάτω, etc., cf. lat. *porro*, ital. *porod*, dalla rad. *perā- di παρά, περί, πρό: πόρσω < πρόσω [DELG 929, EDG 1223]) + il suff. ablativale -θεν (cf. *supra*).

ἐκάλεσε: ind. aor. atv. 3a pers. sing. da καλέω, dalla rad. bisillabica *k^olā-/kleā₁-, per cui καλέω, ἐκάλεσα, κάλημι, κέκλημαι, κλήσις, κλήμα, κλητός, ἐκκλησία, κέλαδος, umbr. *kaletod*, lat. *calare*, *clamare*, lett. *kal'uot*, etc. [DELG 485s., EDG 623s.]. La radice è probabilmente imparentata con quella di κλέος, di cui κλύω è un denominativo (come κλείω e κλείζω/κληίζω): cf. lat. *in-clu-tus*, ai. *śrávas-* (“gloria”), av. *sravah-* (“parola”), sl. *slovo*, airl. *clū*, *cloth* (“gloria”), agerm. *hlūt* (“sonoro”), arm. *lu* (“conosciuto”) [DELG 541, EDG 711s.].

παίζων: part. pres. atv. nom. masch. sing. di παίζω, denominativo di παῖς (om. παῖς, beot. πῆς), dalla rad. *paw-/pow-/pu- (> παρ-ιδ-, cf. la *Nebenform* παῖς) di παῖρος, ai. *putrá-* (“figlio”), osc. *puklum*, lat. *puer*, *pauper*, *paucus*, con la nozione di “piccolo”, “poco”; composti: παιδαγωγός, παιδερσστής, ἄπαις, etc.; derivati: παιδίον, παιδάριον, παιδεία, παιδεῦω, παίζω, παίγιον, etc., ngr. παιδί [DELG 848-850, EDG 623s.].

ἄμα: avv., prep. con il dat. e cong. con il cong. + ἄν ο κα (cf. dor. ἄμᾱ, e inoltre avv. come ἄμεῖ, ἀμάδης, ἄμνδης, ἀμάκις), e con il composto ἄμαξα (e relativi composti e derivati) muove dal grado zero della rad. *sem-/som-/sm- di εἰς, ὁμός, etc. [DELG 68s., EDG 79].

ἔφη: ind. impf. atv. 3a pers. sing. da φημί (φήσω, ἔφησα, con quasi tutti i preverbi, talora anche combinati come in προσαπόφημι) e φάσκω (con preverbi ἄντι-, ἄπο-, συναπο-, ἐπι-, συνεπι-, κατα-, προ-, συμ-), “affermare”, “dire”, dalla rad. *bheā₂/*bhā₂, gr. φᾱ-/φᾱ- di lat. *fari*, *fabula*, *fateor*, arm. *bam* (composti: Φασικλῆς, Φασικράτης; derivati: φῆμις, φημίζω, φήμη, -φημος, -φημέω, προφήτης, προφητεύω, φάτις, φατίζω, ἀπόφασις, φατός, ἄφατος, θέσφατος, πολύφατος, etc.), forse imparentata con quella di φαίνω (“brillare”, “esporre”, cf. ἀποδηλοῦν, πιφάσκω, lat. *declāro*) [DELG 1194-1196, EDG 1566s.].

Ἀπολλόδωρος: “dono di Apollo”; i composti greci possono dividersi in diretti (esocentrici, che hanno in sé il proprio significato, per es. γλυκύμαλον, τράπεζα) e indiretti (essocentrici), copulativi (per es. δώδεκα) e determinativi, a loro volta distinti in attributivi (per es. ἀκρόπολις) e di dipendenza (per es. Διτίφυλος).

Bibliografia

Edizioni di riferimento: J. Burnet, *Platonis opera*, II, Oxonii 1910² (1901¹), quat. 9-15; L. Robin-P. Vicaire-J. Laborderie, *Platon. Oeuvres complètes*, IV/2. *Le banquet*, Paris 1989. **Commenti:** R. Hunter, *Plato. Symposium*, Oxford 2004; G. Reale, *Platone. Simposio*, Milano 2001; C. Rowe, *Plato. Symposium*, Warminster 1998a; K.J. Dover, *Plato. Symposium*, Cambridge 1980. **Altre edizioni: (opera complessiva)** M. Ficinus, Florentiae 1484 (Parisiis 1518²); A. Manutius, Venetiis 1513; *ed. Basileensis I*, Basiliae 1534; *ed. Basileensis II*, Basiliae 1556; H. Stephanus, I-III, Parisiis 1578; I. Bekker, I-VIII, Berolini 1816-1817; G. Stallbaum, I-XII, Lipsiae 1821-1825 (Gothae[-Erfordiae-Londini] 1827-1877²⁻³ [Symp. 1827, 1836, 1852]); K.E.C. Schneider, I-III, Lipsiae 1830-1833; J.G. Baiter-J.C. Orelli-A.W. Winckelmann, Turici 1839; C.F. Hermann, I-VI, Lipsiae 1851-1853; R.B. Hirschig, I, Parisiis 1856; M. Schanz, I-XIII, Lipsiae 1875-1885. **(Symp.)** J.F. Fischer, *Platonis dialogi duo. Philebus et Symposium*, Lipsiae 1776; F.A. Wolf, *Platons Gastmahl*, Lipsiae 1782¹ (1828²); F. Ast, *Platonis Symposium et Alcibiades I*, Landshuti 1809; F. Ast, *Platons Phaedrus und Gastmahl*, Jena 1817; P.A. Reynders, *Platonis Symposium*, Groningae 1825; L.I. Rückert, Lipsiae 1829; A. Hommel, *Platonis Convivium*, Lipsiae 1834; G. Stallbaum, *Platonis opera omnia*, I/3. *Symposium*, Gotha-Erfurt-London 1836²; E. Zeller, *Platons Gastmahl*, Marburg 1857; C. Badham, *Platonis Convivium*, Londini 1866; C.F. Hermann, *Platonis Convivium Phaedrus*, Lipsiae 1872; O. Iahn-H. Usener, *Platonis Symposium*, Bonn 1875² (1864¹); G.F. Rettig, *Platonis Symposium*, Halis 1875; G.F. Rettig, *Platons Symposion*, Halle 1876; M. Schanz, *Platonis opera quae feruntur omnia*, V/1. *Symposion*, Lipsiae 1881; P.B. Shelley, *The Banquet of Plato* (1818), London (et al.) 1887; A. Hug-H. Schöne, *Platons Symposion*, Leipzig-Berlin 1909² (1876¹); C. Schmelzer-C. Harder, *Platons Ausgewählte Dialoge*, V. *Symposion*, Berlin 1915; E. Chambry, *Platon. Le Banquet, Phèdre*, Paris 1919; W.R.M. Lamb, *Plato*, V, Cambridge, Mass.-London 1925 (1946⁴); L. Robin, *Platon. Oeuvres complètes*, IV/3, Paris 1929 (1981¹); R.G. Bury, *The Symposium of Plato*, Cambridge 1932² (1909¹); U. Galli, *Platone. Il Simposio*, Torino 1935; U. Galli-G. Calogero, *Il Simposio di Platone*, Torino 1946² (1928¹); I. Sykutris, *Πλάτωνος Συμπόσιον*, Αθήναι 1949²; W. Hamilton, *Plato. The Symposium*, London 1951; B. Jowett(-D.J. Allan-H.E. Dale), *The Dialogues of Plato*, I, Oxford 1953⁴ (1853¹); J. Warrington, *Plato: the Symposium and Other Dialogues*, London 1964; S. Rosen, *Plato's Symposium*, New Haven-London 1968; S. Q. Groden, *The Symposium of Plato*, Amherst 1970; A. Nehamas-P. Woodruff, *Plato. Symposium*, Indianapolis 1989; G. Picht-W. Wieland, *Platons Dialoge Nomoi und Symposion*, Stuttgart 1990; R.E. Allen, *The dialogues of Plato*, II. *The Symposium*, New Haven 1991; P. Jaccottet-Monique Trédé, *Platon. Le banquet*, Paris 1991; H.A. Mason, *Fine Talk at Agathon's*, Cambridge 1992; G. Reale, *Platone. Simposio*, Milano 1993 (2001⁴); R. Waterfield, *Plato. Symposium*, Oxford-New York 1994; Ute Schmidt-Berger, *Platon. Das Trinkgelage oder Über den Eros*, Frankfurt a.M. 1997; J. Auburger-G. Leroux, *Platon. Le banquet*, Paris 1998; C. Gill, *Plato. The Symposium*, London-New York 1999; L. Brisson, *Platon. Le banquet*, Paris 1999; R. Rufener-T.A. Szlezák, *Platon. Symposion Phaidros*, Düsseldorf-Zürich 2001; Frisbee Candida C. Sheffield, *Plato's Symposium: The Ethics of Desire*, Oxford 2006; Margaret C. Howatson-Frisbee Candida C. Sheffield, *Plato. The Symposium*, Cambridge 2008. **Traduzioni italiane: (opera complessiva)** R. Bonghi, *Dialoghi di Platone*, I-XII, Torino 1880-1901; F. Acri, *I dialoghi di Platone*, I-III, Milano 1915 (trad. non completa; poi, in un solo vol., a c. di C. Carena-P. Treves, Torino 1970); E. Martini, *I dialoghi di Platone*, Torino 1922 (senza le Leggi; ora con Leggi e Lettere in *Platone. Opere complete*, a c. di G. Pugliese Carratelli, Firenze 1974); G. Modugno, *Platone. Opera omnia*, I-XXXI, Perugia-Firenze-L'Aquila 1926-1930; E. Turolla, *Platone. Opere*, Milano 1953; G. Cambiano, *Dialoghi filosofici di Platone*, I, Torino 1970 (1981¹); F. Adorno, *Dialoghi politici e lettere di Platone*, I-II, Torino 1970; AA.VV., *Opere complete di Platone*, I-IX, Bari 1971 (1921-1934, 1966); G. Reale (et al.), *Platone. Tutti gli scritti*, Milano 1991 (2008³); U. Bultrighini-F. Adorno, *Platone. Tutte le opere*, I-II, Roma 1997. **(Symp.)** R. Bonghi, *Dialoghi di Platone*, IX. *Il convito*, Roma 1888; G. Calogero, in U. Galli cit. (rist. con intr. di Angelica Taglia, Bari-Roma 1996, 2008¹⁰); Linda Untersteiner Candia, *Platone. Il Convito*, Milano 1950; R. Luca, *Platone. Il Simposio*, Firenze 1982; F. Zanatta, *Platone. Simposio o Sull'amore*, Milano 1995; Rossana Arcioni, *Platone. Il simposio*, Roma 2003; V. Di Benedetto-F. Ferrari-M. Tulli, *Platone. Simposio*, Milano 2005¹⁹ (1986¹); C. Diano-D. Susanetti, *Platone. Il simposio*, Venezia 2006⁵ (1992¹); G. Colli, *Platone. Simposio*, Milano 2007²⁵ (1960¹); Donata Paini, *Platone. Simposio*, Siena 2005; Simonetta Nannini-A. Giavatto, *Platone. Simposio*, Siena 2008. **‘Apocrifi’:** E. Doent, *Die Stellung der Exkurse in den pseudo-platonischen Dialoge*, «WS» LXXVI (1963) 27-51. **Scoli:** G.C. Greene, *Scholia platonica*, Haverfordiae 1938; D. Cufalo, *Scholia Graeca in Platonem*, I. *Scholia ad Dialogos tetralogiarum I.-7. continens*, Roma 2007. **‘Vita’:** G. Pasquali, *Le lettere di Platone*, Firenze 1938 (nuova ed. a c. di G. Pugliese Carratelli, Firenze 1966); E. Turolla, *La vita di Platone*, Torino 1939; K. von Fritz, *Platon in Sizilien*, Berlin 1968. **Introduzione generale:** U. von Wilamowitz-Moellendorf, *Platon. Sein Leben und seine Werke*, I-II, Berlin 1919 (1959⁵); E. Havelock, *Cultura orale e civiltà della scrittura. Da Omero a Platone*, trad. it. Roma-Bari 1973 (ed. or. *Preface to Plato*, Cambridge 1963); F. Adorno, *Introduzione a Platone*, Roma-Bari 1978; A. Capizzi, *Platone nel suo tempo*, Roma 1984; H. Thesleff, *Platon*, Lund 1990; L. Brisson-F. Fronterotta (edd.), *Lire Platon*, Paris 2014² (2006¹). **Lessici e indici:** F. Ast, *Lexicon Platonicum*, I-III, Lipsiae 1835-1838; O. Apelt, *Platon Index als Gesamtregister*, Leipzig 1923; J. Zürcher, *Lexicon Academicum*, Paderborn 1954; E. des Places, *Lexique de la langue philosophique et religieuse de Platon*, I-II, Paris 1964; M. Stockhammer, *Plato Dictionary*, London-New York 1963; E. Tielsch, *Die platonische Versionen der griechischen Doxalehre. Ein philosophisches Lexikon mit Kommentar*, Meisenheim a.G. 1970; G. Giannantoni, *Indice dei nomi e degli argomenti*, in *Opere complete di Platone*, IX, Bari 1971; H. Perls, *Lexicon der platonischen Begriffe*, Bern-München 1973; O. Gigon-L. Zimmermann, *Platon. Lexikon der Namen und Begriffe*, München 1976; L. Brandwood-R.A. Wisley, *A Word-Index to Plato*, I-VIII, London 1976. **Altra bibliografia:** H. Cherniss, «Lustrum» IV (1959) 5-316, V (1960) 323-648; K. Praechter, *Die Philosophie des Altertums*, Darmstadt 1960¹², 78s.; W. Totok, *Handbuch der Geschichte der Philosophie*, I, Frankfurt a.M. 1964, 190s. (1997², 286-289); L. Brisson, «Lustrum» XX (1977) 3-304; L. Brisson-Hélène Ioannidi, «Lustrum» XXV (1983) 31-320, XXX (1988) 11-294, XXXIV (1992), Göttingen 1992; Sotera Fornaro-Monica Negri-Isabella Tacchini, *Bibliografia della letteratura greca*, in *Lo spazio letterario della Grecia antica*, III, Roma 1996, 616-627; 617; L. Brisson-F. Plin, *Platon. 1990-1995. Bibliographie*, Paris 1999; E. Peroni in G. Reale cit. 2001⁶, 271-281. Cf. <http://www.platon.org>.

Studi generali su Platone (in particolare sul Simposio e sulla lingua):

Albert 1991 = K. A., *Sul concetto di filosofia in Platone*, trad. it. Milano 1991 (ed. or. Sankt Augustin 1989).
 Annas 1995 = Julia E. A., *The Morality of Happiness*, Oxford 1995.
 Avlonitis 1999 = S. A., *Aristophanes bomolochos*, «RhM» n.F. CXLII (1999) 15-23.
 Bast 1794 = F.J. B., *Kritischer Versuch über den Text des Platonischen Gastmahls*, Leipzig 1794.
 Bels 1985 = J. B., *La procrèation, de Platon à Héraclite*, «Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques» LXIX (1985) 400-408.
 Beltrametti 1991 = Anna B., *Variazioni del fantastico: Aristofane, Platone e la recita del filosofo*, «QS» XXXIV (1991) 131-150.
 Bertocchini 2013 = P. B., *Narratori platonici. Ricerche su μελέτη e memoria del λόγος nel Simposio, nel Parmenide e nel Fedro*, Diss. Bologna 2013.
 Bonanno 1978/1979 = Maria Grazia B., *Ἰγeloῖοι λόγοι di Socrate: Plat. Symp. 221e*, «MCr» XIII/XIV (1978/1979) 263-269.
 Boussoulas 1974, 1975/1976 = N.J. B., *Extase, initiation, et vision-contemplation suprême dans le Banquet de Platon*, «Philosophia» IV (1974) 180-210; V/VI (1975/1976) 189-206.
 Bowen 1998 = A.J. B., *Xenophon. Symposium*, Warminster 1998.
 Brandwood 1990 = L. B., *The Chronology of Plato's Dialogues*, Cambridge 1990.

- Brisson 1997 = L. B., *Le sexe incertain. Androgynie et hermaphroditisme dans l'Antiquité gréco-romaine*, Paris 1997.
- Brockmann 1992 = C. B., *Die handschriftliche Überlieferung von Platons Symposium*, Wiesbaden 1992.
- Brunet 1990 = R. B., *Vin et philosophie: le Banquet de Platon*, in G. Garrier (ed.), *Le vin des historiens*, Suze-la-Rousse 1990, 21-48.
- Buchner 1965 = H. B., *Eros und Sein. Erörterungen zu Platons Symposium*, Bonn 1965.
- Büttner 2000 = S. B., *Die Literaturtheorie bei Platon*, Tübingen-Basel 2000 (215-232).
- Buffière 1980 = F. B., *Eros adolescent. La pédérastie dans la Grèce antique*, Paris 1980.
- Calame 1988 = C. C. (ed.), *L'amore in Grecia*, Roma-Bari 1988.
- Calame 1999 = C. C., *The Poetics of Eros in Ancient Greece*, Princeton 1999.
- Cambiano 1991 = G. C., *Platone e le tecniche*, Roma 1991.
- Campagner 1993 = R. C., *In margine al Simposio di Platone*, «Lexis» XI (1993) 109-118.
- Campese 1990 = Silvia C., *Forme del desiderio nel Simposio di Platone*, «Lexis» V (1990) 89-100.
- Capelletti 2000 = G. C., *Simposio e Fedro: variazioni strutturali del discorso d'amore*, in G. Casertano (ed.), *La struttura del dialogo platonico*, Napoli 2000, 253-261.
- Casertano 1997 = G. C., *Il (in) nome di Eros. Una lettura del discorso di Diotima nel Simposio platonico*, «Elenchos» XVIII (1997) 277-310.
- Castagnoli 2001 = L. C., *L'elenchos di Agatone: una rilettura di Platone, Simposio, 199c3-202c9*, «Dianoia» VI (2001) 39-84.
- Cerri 1996 = G. C., *Platone sociologo della comunicazione*, Lecce 1996² (Milano 1991).
- Chen 1983 = L.C.H. C., *Knowledge of beauty in Plato's Symposium*, «CQ» n.s. XXXIII (1983) 66-74.
- Clay 1983 = D. C., *The tragic and comic poet of the Symposium*, in J.P. Anton-A. Preus (edd.), *Essays in Ancient Greek Philosophy*, II, Albany 1983, 186-202 (= «Arion» II, 1975, 238-261).
- Clay 2000 = D. C., *Platonic Questions*, Pennsylvania 2000 (51-76).
- Cornford 1967 = F. C., *The doctrine of eros in Plato's Symposium*, in *The Unwritten Philosophy and Other Essays*, Cambridge 1967, 68-80 (= Vlastos 1971, 119-131).
- Cotter 1984 = J. C., *ἐπαποθανεῖν τετελευτηκότι (Plato, Symp. 180A)*, «Glotta» LXII (1984) 161-166.
- Cotter 1992 = J. C., *The joke on Apollodorus' demotic (Pl. Symp. 172a)*, «CPh» LXXXVII (1992) 131-134.
- Craik 2001 = E.M. C., *Plato and medical texts: Symposium 185c-193d*, «CQ» n.s. LI (2001) 109-114.
- Cummings 1976 = P.W. C., *Eros as procreation in beauty*, «Apeiron» X (1976) 23-28.
- Danzig 2005 = G. D., *Intra-Socratic polemics: the «Symposia» of Plato and Xenophon*, «GRBS» XLV (2005) 331-357.
- De Vries 1980 = G.J. D.V., *Marginal notes on Plato's Symposium*, «Mnemosyne» s. 4 XXXIII (1980) 349-351.
- Dietz 1979 = G. D., *Platons Symposion. Symbolbezüge und Symbolverständnis*, «Symbolon» n.F. IV (1979) 49-76.
- Dornseiff 1942 = F. D., *Zeitbestimmung von Platons Symposion durch Xenophon*, «Hermes» LXXVII (1942) 112.
- Dorter 1969 = K. D., *The significance of the speeches in Plato's Symposium*, «Philosophy and Rhetoric» II (1969) 215-234.
- Dover 1964 = Eros and Nomos (Plato, Symposium 182a-185c), «BICS» XI (1964) 31-42.
- Dover 1965 = K.J. D., *The date of Plato's Symposium*, «Phronesis» X (1965) 2-20.
- Dover 1966 = K.J. D., *Aristophanes' speech in Plato's Symposium*, «JHS» LXXXVI (1966) 41-50.
- Dover 1983 = K.J. D., *La morale popolare greca all'epoca di Platone e di Aristotele*, trad. it. Brescia 1983 (ed. or. Los Angeles-Berkeley 1974¹, Indianapolis-Cambridge 1994²).
- Dover 1985 = K.J. D., *L'omosessualità nella Grecia antica*, trad. it. Torino 1985 (ed. or. London 1978).
- Durán López 1991 = M. D.L., *Alcibiades según Platón*, «Habis» XXII (1991) 113-128.
- Dyson 1986 = M. D., *Immortality and procreation in Plato's Symposium*, «Antichthon» XX (1986) 59-72.
- Edelstein 1945 = L. E., *The role of Eryximachus in Plato's Symposium*, «TAPhA» LXXVI (1945) 85-103 (= L. E., *Ancient Medicine*, Baltimore 1971, 153-171).
- Edmonds 2000 = R.G. E., *Socrates the beautiful: role reversal and midwifery in Plato's Symposium*, «TAPhA» CXXX (2000) 261-285.
- Ehlers 1966 = B. E., *Eine vorplatonische Deutung des sokratischen Eros: der Dialog Aspasia des Sokraters Aischines*, München 1966.
- Eide 1996 = T. E., *On Socrates' atopia*, «SO» LXXI (1996) 59-67.
- Eisner 1979 = R. E., *A case of poetic justice. Aristophanes' speech in the Symposium*, «CW» LXXXII (1979) 417s.
- Ellis 1989 = W.M. E., *Alcibiades*, New York 1989.
- Festugière 1950 = A.J. F., *Contemplation et vie contemplative selon Platon*, Paris 1950.
- Fierro 2001 = Maria Angelica F., *Desire for the truth and desire for death and a godlike immortality*, «Méthexis» XIV (2001) 23-43.
- Fine 2003 = Gail F., *Plato on Knowledge and Forms*, Oxford 2003.
- Follon 2001 = J. F., *Amour, sexualité et beauté chez Platon*, «Méthexis» XIV (2001) 45-71.
- Foucault 2009 = M. F., *Storia della sessualità*, I-III, trad. it. Milano 2009¹⁰ (ed. or. Paris 1976-1984).
- Friedländer 1964 = P. F., *Platon*, Berlin 1964³ (1954-1960², 1928-1930¹; trad. it. Milano 2004).
- Friedländer 1979 = P. F., *Platone. Eidos, Paideia, Dialogo*, Firenze 1979.
- Gagarin 1977 = M. G., *Socrates' hybris and Alcibiades' failure*, «Phoenix» XXXI (1977) 22-37.
- Gaiser 1984 = K. G., *Platone come scrittore filosofico. Saggi sull'ermeneutica dei dialoghi platonici*, Napoli 1984.
- Gaiser 1994 = K. G., *La dottrina non scritta di Platone. Studi sulla fondazione sistematica e storica delle scienze nella scuola di Platone*, trad. it. Milano 1994 (ed. or. Stuttgart 1963¹, 1968²).
- Gaiser 1998 = K. G., *Testimonia Platonica. Le antiche testimonianze sulle dottrine non scritte di Platone*, Milano 1998.
- Gerhardt 1997 = V. G., *Wer liebt wen in Platons Symposion?*, «Philosophisches Jahrbuch» CIV (1997) 225-240.
- Giannantonio 1995 = G. G., *Socrate e il Platone esoterico*, in Id. (ed.), *La tradizione socratica*, Napoli 1995, 9-37.
- Gill 1990 = C. G., *Platonic love and individuality*, in A. Loizou-H. Lesser (edd.), *Polis and Politics*, Aldershot 1990.
- Giordano 1998 = Laura G., *Da Tucideide a Platone: il ruolo di Alcibiade nel Simposio*, «SCO» XLVI/3 (1998) 1079-1110.
- Giuliano 1997 = F.M. G., *L'enthousiasmos del poeta filosofo tra Parmenide e Platone*, «SCO» XLVI/2 (1997) 515-557.
- Giuliano 2004 = F.M. G., *Studi di letteratura greca*, Pisa 2004.
- Giuliano 2005 = F.M. G., *Platone e la poesia. Teoria della composizione e prassi della ricezione*, Sankt Augustin 2005.
- Görgemanns 2000 = H. G., *Die Rede des Pausanias in Platons Symposion*, in A. Haltenhoff-F.H. Mutschler (edd.), *Hortus litterarum antiquarum*. «Festschrift für H.A. Gärtner zum 70. Geburtstag», Heidelberg 2000, 177-190.
- Görgemanns 2001 = H. G., *Sokratischer Eros in Platons Symposion und die Krisis der attischen Knabenliebe*, in H.L. Kessler (ed.), *Sokrates-Studien*, V, Zug 2001, 135-166.
- Gosling 1973 = J.C.B. G., *Plato*, London 1973.
- Gould 1963 = T. G., *Platonis Love*, London 1963.
- Gribble 1999 = D. G., *Alcibiades and Athens: a Study in Literary Presentation*, Oxford 1999.
- Grube 1935 = G.M.A. G., *Plato's Thought*, London 1935.
- Guthrie 1975 = W.C. G., *A History of Greek Philosophy*, IV, Cambridge 1975, 365-396.

- Hackforth 1950 = R. H., *Immortality in Plato's Symposium*, «CR» LXIV (1950) 43-45.
- Halperin 1985 = D.M. H., *Platonic eros and what men call love*, «AncPhil» V (1985) 161-204.
- Halperin 1992 = D.M. H., *Plato and the erotics of narrativity*, in J.C.-Klagge-N.D. Smith (edd.), *Methods of Interpreting Plato and His Dialogues*, Oxford 1992, 93-129.
- Hani 1981/1982 = J. H., *Le mythe de l'androgynie dans le Banquet de Platon*, «Euphrosyne» XI (1981/1982) 9-101.
- Hare 1982 = R.M. H., *Plato*, Oxford 1982.
- Harris 2001 = J.P. H., *Plato's Ion and the end of his Symposium*, «ICS» XXVI (2001) 81-101.
- Heitsch 1987 = E. H., *Platon über die rechte Art zu reden und zu schreiben*, Stuttgart 1987.
- Hildebrandt 1947 = K. H., *Platone*, trad. it. Torino 1947 (ed. or. Berlin 1933¹, 1959²).
- Hoffmann 1947 = E. H., *Über Platons Symposion*, Heidelberg 1947.
- Irigoin 1990 = J. I., *Platon. Le banquet. Mise en page du livre manuscrit*, in H. Martin-J. Vezin (edd.), *Mise en page et mise en texte du livre manuscrit*, Paris 1990, 37-39.
- Irwin 1995 = T.H. I., *Plato's Ethics*, Oxford 1995.
- Johnson 1998 = W.A. J., *Dramatic frame and philosophic idea in Plato*, «AJPh» CXIX (1998) 577-598.
- Kahn 1987 = C.H. K., *Plato's theory of desire*, «Review of Metaphysics» XLIV (1987) 77-103.
- Kahn 1992 = C.H. K., *Plato as a socratic*, «SIFC» n.s. X (1992) 580-595.
- Kahn 1996 = C.H. K., *Plato and the Socratic Dialogue*, Cambridge 1996 (258-291).
- Kelsen 1985 = H. K., *L'amor platonico*, trad. it. Bologna 1985 (ed. or. «Imago» XIX, 1933, 34-98).
- Koller 1948 = H. K., *Die Komposition des platonischen Symposions*, Zürich 1948.
- Konstan-Young-Bruehl 1982 = D. K.-Elisabeth Y.-B., *Eryximachus' speech in the Symposium*, «Apeiron» XVI (1982) 40-46.
- Kosman 1976 = L.A. K., *Platonic love*, in W.H. Weikmeister (ed.), *Facets of Plato's Philosophy*, Assen 1976, 53-69.
- Kranz 1926 = W. K., *Diotima von Mantinea*, «Hermes» LXI (1926) 437-477.
- Krüger 1996 = G. K., *Ragione e passione. L'essenza del pensiero platonico*, trad. it. Milano 1996² (1995¹; ed. or. Frankfurt a.M. 1996², 1939¹).
- Lambert 2000 = F. L., *Aspect et coordination dans le Banquet*, in B. Jacquinod (ed.), *Études sur l'aspect verbal chez Platon*, Saint-Étienne 2000, 267-283.
- Lévêque 1955 = P. L., *Agathon*, Paris 1955.
- Levi 1946 = A. L., *Sulla demonologia platonica*, «Athenaeum» XXXIV (1946) 119-128.
- Levy 1979 = D. L., *The definition of love in Plato's Symposium*, «Journal of the History of Ideas» XL (1979) 285-291.
- Lieberman 1996 = G. L., *La dialectique ascendante du Banquet de Platon*, «Archives de Philosophie» LIX (1996) 455-462.
- Linforth 1946 = I.M. L., *The corymbant rites in Plato*, «UCPCPh» XIII/5 (1946) 121-162.
- Lissarrague 1989 = F. L., *L'immaginario del simposio greco*, trad. it. Roma-Bari 1989 (ed. or. Paris 1987).
- Loraux 1989 = P. L., *L'arte platonica di aver l'aria di scrivere*, in M. Detienne (ed.), *Sapere e scrittura in Grecia*, trad. it. Bari-Roma 1989, 229-262 (ed. or. Lille 1988, 420-455).
- Ludwig 2002 = P.W. L., *Eros and Polis. Desire and Community in Greek Political Theory*, Cambridge 2002.
- Markus 1955 = R.A. M., *The dialectic of eros in Plato's Symposium*, «Downside Review» LXXIII (1955) 219-230 (= Vlastos 1971, II 132-143).
- Mattéi 1990 = J.F. M., *Le symbole de l'amour dans le Banquet de Platon*, in R. Brague-J.F. Courtine (edd.), *Herméneutique et ontologie. «Mélanges en hommage à P. Aubenque»*, Paris 1990, 55-77.
- Mattingly 1958 = H.B. M., *The date of Plato's Symposium*, «Phronesis» III (1958) 31-39.
- Melchiorre 2001 = V. M., *La scala di Diotima: per una lettura del Simposio di Platone*, «Rivista di Filosofia Neo-Scolastica» XCIII (2001) 343-371.
- Micalella 1997 = Dina M., *Conoscenza e sogno: il discorso di Aristofane nel Simposio platonico*, «SCO» XLVI/2 (1997) 409-421.
- Miller 1978 = J.F. M., *The esoteric unity of Plato's Symposium*, «Apeiron» XII/2 (1978) 12-25.
- Moravcsik 1971 = J.M. M., *Reason and eros in the 'ascent'-passage of the Symposium*, in J.P. Anton-G.L. Kustas (edd.), *Essays in Ancient Greek Philosophy*, Albany 1971, 285-302.
- Motte 1989 = A. M., *Platon et la dimension religieuse de la procréation*, «Kernos» II (1989) 157-173.
- Mühlh 1952 = P. von der M., *Platonica*, «MH» IX (1952) 58s.
- Murray 1990 = O. M. (ed.), *Symptotica. A Symposium on the Symposium*, Oxford 1990.
- Musti 2001 = D. M., *Il Simposio nel suo sviluppo storico*, Roma-Bari 2001.
- Nachmansohn 1915 = M. N., *Freuds Libidotheorie verglichen mit der Eroslehre Platons*, «Internationale Zeitschrift für ärztliche Psychoanalyse» III (1915) 5-83.
- Natorp = P. N., *Dottrina platonica delle Idee*, trad. it. Milano 1999 (ed. or. Leipzig 1921², 1903¹).
- Nehamas 1999 = A. N., *The Virtues of Authenticity*, Princeton 1999.
- Neumann 1964 = H. N., *On the sophistry of Plato's Pausanias*, «TAPhA» XCIV (1964) 261-267.
- Neumann 1965 = H. N., *Diotima's concept of love*, «AJPh» LXXXVI (1965) 33-59.
- Neumann 1966 = H. N., *On the comedy of Plato's Aristophanes*, «AJPh» LXXXVII (1966) 420-426.
- Nickau 2000 = K. N., *Ongeholtet μέν praeparativum und der rasende Apollodoros: zu Plat. Symp. 173d 8*, «GFA» III (2000) 143-151.
- Nightingale 1995 = A.W. N., *Genres in Dialogue*, Cambridge 1995.
- Nussbaum 1979 = Martha C. N., *The speech of Alcibiades: a reading of Plato's Symposium*, «Ph&Lit» III (1979) 131-172 (M.C. N., *The Fragility of Goodness*, Cambridge 1986, 165-199, trad. it. Bologna 1996, 331-387).
- Nygren 1971 = A. N., *Eros e agape: la nozione cristiana dell'amore e le sue trasformazioni*, trad. it. Bologna 1971 (ed. or. Philadelphia 1953).
- O'Brien 2002 = D. O'B., *Die Aristophanes-Rede im Symposium: die empedokleische Hintergrund und seine philosophische Bedeutung*, in M. Janka-C. Schäfer (edd.), *Platon als Mythologe*, Darmstadt 2002, 176-193.
- Patterson 1993 = R. P., *The ascent in Plato's Symposium*, in J.J. Cleary (ed.), «Proceedings of the Boston Area Colloquium in ancient philosophy. VII, 1991», Lanham-London 1993, 193-214.
- Payne 1999 = A. P., *The refutation of Agatho: Symposium 199c-201c*, «AncPhil» XIX (1999) 235-253.
- Penwill 1978 = J.L. P., *Men in love. Aspects of Plato's Symposium*, «Ramus» VII (1978) 143-175.
- Pfister 1921 = O. P., *Plato als Vorläufer der Psychoanalyse*, «Internationale Zeitschrift für ärztliche Psychoanalyse» VII (1921) 264-269.
- Picht 1992 = G. P., *Platons Dialoge Nomoi und Symposion*, Stuttgart 1992² (1990¹).
- Plass 1978a = P. P., *Anxiety, repression and morality. Plato and Freud*, «Psychoanalytic Review» LXV (1978) 533-556.
- Plass 1978b = P. P., *Plato's pregnant lover*, «SO» LIII (1978) 47-55.
- Plochmann 1970/1971 = G.K. P., *Interpreting Plato Symposium*, «The Modern Schoolman» XLVIII (1970/1971) 25-43.
- Price 1989 = A.W. P., *Love and Friendship in Plato and Aristotle*, Oxford 1989.

- Queval 1986 = Sylvie Q., *Le hoquet d'Aristophane*, in J.P. Dumont-L. Bescond (edd.), *Politique dans l'antiquité*, Lille 1986, 49-66.
- Rankin 1964 = H.D. R., *Plato and the Individual*, London 1964.
- Reale 1995 = G. R., *Saggezza antica. Terapia per i mali dell'uomo di oggi*, Milano 1995.
- Reale 1997 = G. R., *Eros demone mediatore. Il gioco delle maschere nel Simposio di Platone*, Milano 1997.
- Reale 1999 = G. R., *Corpo, anima e salute. Il concetto di uomo da Omero a Platone*, Milano 1999.
- Reale 2003 = G. R., *Per una nuova interpretazione di Platone alla luce delle dottrine non scritte*, Milano 2010²² (1991¹).
- Rehn 1996 = R. R., *Der entzauberte Eros: Symposion*, in T. Kobusch-B. Mojsisch (edd.), *Platon. Seine Dialoge in der Sicht neuer Forschung*, Darmstadt 1996, 81-95.
- Riedweg 1987 = C. R., *Mysterienterminologie bei Platon, Philon und Klemens von Alexandria*, Berlin-New York 1987 (2-29).
- Riginos 1976 = Alice Swift R., *Platonica. The Anecdotes Concerning the Life and Writings of Plato*, Leiden 1976.
- Robin 1973 = L. R., *La teoria platonica dell'amore*, trad. it. Milano 1973 (ed. or. Paris 1964³, 1933², 1908¹).
- Roscaglia 2000/2001 = F. R., *Plat. Symp. 197c sgg. e il balbettio di Socrate*, «Itaca» XVI/XVII (2000/2001) 149-156.
- Rowe 1992 = C.J. R., *On reading Plato*, «Méthexis» V (1992) 53-68.
- Rowe 1998b = C.J. R., *Il Simposio di Platone*. «Cinque lezioni sul dialogo con un ulteriore contributo sul Fedone e una breve discussione con M. Migliori e Arianna Fermani, a c. di M. M. Macerata, 27-29 marzo 1996», Sankt Augustin 1998.
- Rowe 1999 = C.J. R., *The speech of Eryximachus in Plato's Symposium*, in J.J. Cleary (ed.), *Traditions of Platonism*, Aldershot 1999, 53-64.
- Rowe 2000 = C.J. R., *The Lysis and the Symposium*, in T.M. Robinson-L. Brisson (edd.), *Euthydemus, Lysis, Charmides*, Sankt Augustin 2000, 204-216.
- Santas 1990 = G.X. S., *Platone e Freud. Due teorie dell'eros*, trad. it. Bologna 1990 (ed. or. Oxford 1988).
- Scarcella 1987 = A.M. S., *Attrezzi dell'officina platonica. Struttura narrativa e progetto ideologico del Convito*, in AA.VV., *Lecture platoniche*, Napoli 1987, 41-52.
- Schefold 1997 = K. S., *Die Bildnisse der antiken Dichter, Redner und Denker*, Basel 1997.
- Sciaccia 1952 = S. S., *Il discorso di Socrate nel Convivio platonico*, «Humanitas» VII (1952) 132-134.
- Scott 2000 = D. S., *Socrates and Alcibiades in the Symposium*, «Hermathena» CLXVIII (2000) 25-37.
- Scott-Welton 2000 = G.A. S.-W.A. W., *Eros as messenger in Diotima's teaching*, in G.A. Press (ed.), *Who speaks for Plato?*, Lanham 2000, 147-159.
- Segoloni 1994 = L.M. S., *Socrate a banchetto: il Simposio di Platone e i Banchettanti di Aristofane*, Roma 1994.
- Sider 1980 = D. S., *Plato's Symposium as Dionysian festival*, «QUCC» XXXIII (1980) 41-56.
- Sier 1997 = K. S., *Die Rede der Diotima*, Stuttgart-Leipzig 1997.
- Stannard 1959 = J. S., *Socratic eros and Platonic dialectic*, «Phronesis» IV (1959) 120-134.
- Stenzel 1966 = J. S., *Platone educatore*, trad. it. Bari 1966² (1936¹; ed. or. Hamburg 1961², Leipzig 1928¹).
- Szlezák 1988 = T.A. S., *Platone e la scrittura della filosofia: analisi di struttura dei dialoghi della giovinezza e della maturità alla luce di un nuovo paradigma ermeneutico*, trad. it. Milano 1989² (1988¹; ed. or. Berlin-New York 1985).
- Taylor 1968 = A.E. T., *Platone. L'uomo e l'opera*, trad. it. Firenze 1968 (ed. or. London 1948², 1926¹).
- Thesleff 1978 = H. T., *The interrelationship and date of the Symposia of Plato and Xenophon*, «BICS» XXV (1978) 157-170.
- Thesleff 1982 = H. T., *Studies in Platonic Chronology*, Helsinki-Helsingfors 1982.
- Thornton 1997 = B. T., *Eros: the Myth of Ancient Greek Sexuality*, Colorado 1997.
- Trabattoni 1994 = F. T., *Scrivere nell'anima*, Firenze 1994.
- Tulli 1987 = M. T., *Il giudizio di Platone sull'esegesi allegorica*, in AA.VV., *Ricerche di filologia classica*, III. *Interpretazioni antiche e moderne di testi greci*, Pisa 1987, 45-52.
- Turano 1989 = G. T., *L'alimentazione nel linguaggio di Platone: il Simposio*, in O. Longo-P. Scarpi (edd.), *Regimi, miti e pratiche dell'alimentazione nella civiltà del Mediterraneo*, Milano 1989, 97-102.
- Vegetti 1989 = M. V., *L'etica degli antichi*, Roma-Bari 1989.
- Vegetti 1995 = M. V., *La medicina in Platone*, Venezia 1995.
- Vegetti 2003 = M. V., *Quindici lezioni su Platone*, Torino 2003 (119-131).
- Vendruscolo 1992 = F. V., *Collazione del Simposio*, in AA. VV., *Studi su codici e papiri filosofici: Platone, Aristotele, Ierocle*, Firenze 1992, 80-82.
- Vendruscolo 1999 = F. V., in AA. VV., *Corpus dei papiri filosofici greci e latini (CPF). Testi e lessico nei papiri di cultura greca e latina. I. Autori noti*, 1/3, Firenze 1999, 376-465.
- Vernant 2000 = J.-P. V., *L'individuo, la morte, l'amore*, trad. it. Milano 2000 (ed. or. Paris 1989).
- Vetta 1983 = M. V., *Poesia e simposio nella Grecia antica*, Roma-Bari 1983.
- Vetta 1992 = M. V., *Il simposio: la monodia e il giambico*, in *SLGA I/1* (1992) 177-218.
- Vlastos 1971 = G. V. (ed.), *Plato: A Collection of Critical Essays*, I-II, Garden City 1971.
- Vlastos 1981 = G. V., *The individual as object of love in Plato's dialogues*, in *Platonic Studies*, Princeton 1981² (1973¹), 3-34.
- Vlastos 1987 = G. V., *Socratic irony*, «CQ» n.s. XXXVII (1987) 79-96 (= H.H. Benson, *Essays on the Philosophy of Socrates*, Oxford 1992, 66-85).
- Vlastos 1998 = G. V., *Socrate, il filosofo dell'ironia complessa*, trad. it. Firenze 1998 (ed. or. Cambridge 1991).
- Vretska 1962 = K. V., *Zu Form und Aufbau von Platons Symposium*, in R. Muth-F. Gschnitzer-F. Hampl-J. Knobloch (edd.), *Serta philologica Aenipontana*, I, Innsbruck 1962, 143-156.
- White 1989 = F.C. W., *Love and beauty in Plato's Symposium*, «JHS» CIX (1989) 149-157.
- Wili 1925 = W. W., *Versuch einer Grundlegung der platonischen Mythopoie*, Zürich 1925.
- Wimmel 1957 = W. W., *Zum Verhältnis einiger Stellen des xenophontischen und des platonischen Symposions*, «Gymnasium» LXIV (1957) 230-250.
- Wipern 1965 = J. W., *Eros und Unsterblichkeit in der Diotima-Rede des Symposions*, in H. Flashar-K. Gaiser (edd.), *Synusia*. «Festgabe für W. Schadewaldt», Pfullingen 1965, 123-159.
- Wolz 1969/1970 = H.G. W., *Philosophy as drama: an approach to Plato's Symposium*, «Philosophy and Phenomenological Research» XXX (1969/1970) 323-353.
- Zanker 1997 = P. Z., *La maschera di Socrate*, trad. it. Torino 1997 (ed. or. München 1995).

camillo.neri@unibo.it